

## РЕШЕНИЕ

«18» ноября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «17» ноября 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «18» ноября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок,

При участии:

- <...>, <...> – представителей заказчика (по доверенности),

- <...> – представителя уполномоченного органа (по доверенности),

- <...> – представителя ООО «ОптималИнвест» и ООО «Стройтехника» (по доверенности),

рассмотрев дело № 586/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Государственным казенным учреждением Кемеровской области «Уполномоченный МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Кемеровской области» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**установила:**

11.11.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «ОптимИнвест» (вх. № 4447э от 11.11.2015 г.), ООО «Стройтехника» (вх. № 4441э от 11.11.2015 г.) на действия заказчика – Государственного казенного учреждения Кемеровской области «Уполномоченный МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Кемеровской области» при проведении электронного аукциона № 0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра».

По мнению заявителя ООО «ОптимИнвест», аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- в извещении об осуществлении закупки не содержится номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации;

- в нарушение ч. 1 ст. 64; ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ в разделе 2 аукционной документации содержатся следующие требования:

№	Требования Заказчика к выполняемым работам и используемым материалам	Предложение участника по наименованию, характеристике товара, наименование страны происхождения товара
21.	Монтаж и настройка оборудования внутренней телефонной сети и АТС	

.....

-Медиашлюз VoIPDB

-IP-абоненты, **не менее чем до** 896

-SIP-абоненты, **не менее чем до** 896

-SIP-транки, **не менее чем до** 400

-H.323-транки, **не менее чем до** 400

-Встроенный SIP-сервер

-SIP-DECT абоненты, не менее чем до 896

Возможность IP системы с поддержкой временной коммутации.

Возможность подключения внутренней платы 4 портового маршрутизатора.

Возможность подключения внутренней платы 8 портового коммутатора.

Поддержка не менее 256 одновременных соединений по IP.

Из указанной формулировки участникам закупки абсолютно не ясно, что заказчиком подразумевается под диапазоном значений «**не менее чем до**». По мнению заявителя, подобное описание характеристик объекта закупки носит необъективный характер, что в свою очередь нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

22. Монтаж и наладка системы теленаблюдения

**Состав оборудования системы**

**теленаблюдения:**

.....

Тип подсветки: ИК подсветка **не менее 1**

**поколения**

.....

Из указанной формулировки участникам закупки абсолютно не ясно, что заказчиком подразумевается под значением характеристики «**не менее 1 поколения**». По мнению заявителя, подобное описание характеристик объекта закупки носит необъективный характер, что в свою очередь нарушает пункт 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

**Монтаж и настройка системы электронной очереди**

23.

.....

*Табло оператора:*

- крепление - настенное, потолочное
- формат вывода: : не менее 4 символов
- высота символа: не менее 100 мм
- цвет свечения – красный
- интерфейс - RS-485
- питание - не более 24В
- мощность - не более 10 Вт
- подключение проводов – клемник
- размеры корпуса: **не более 370 x 250 x 35**

*Информационный терминал:*

- монитор: не менее 19 дюймов
- сенсорная панель: **не менее 19х6**
- блок питания: не менее 350Вт
- термопринтер для печати талонов
- жесткий диск: не менее 250Гб
- ИБП не менее 400Вт
- оперативная память не менее 2Гб
- контроллер USB: не менее 1
- процессор с тактовой частотой не ниже 2.7ГГц

*Шкаф телекоммуникационный:*

- высота - не менее 47U
- размер - **не менее 800х1000**
- дверь – металл

ООО «ОптималИнвест» считает, что в п.23 раздела 2 аукционной документации заказчиком не установлены какие-либо единицы измерения для характеристик «размеры корпуса» и «размеры Шкафа телекоммуникационного». Неуказание единиц измерения характеристик товара не позволяет участникам закупки сформировать свое предложение для участие в аукционе, что вводит в заблуждение участников закупки и несомненно повлияет на результаты аукциона, т.к. влечет за собой ограничение числа участников закупки. Неустановление единиц измерения ширины, длины и толщины соответствующего материала указывает на нарушение требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

По мнению заявителя ООО «Стройтехника», аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, поскольку в пункте 4.4.12 проекта контракта устанавливается, что Поставщик, осуществляющий поставку Товара, должен обладать неисключительными правами на распространение приобретаемого программного обеспечения средств защиты информации, предоставленные правообладателем и иметь следующие виды лицензий:

- ФСТЭК «На деятельность по технической защите конфиденциальной информации»;
- ФСБ «На деятельность по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных

(криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

По мнению заявителя, отсутствие требования к участникам закупки о наличии указанной лицензии противоречит требованиям п.1 ч. 1 ст. 31 и п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

26.10.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - Департаментом контрактной системы Кемеровской области и заказчиком – Государственным казенным учреждением Кемеровской области «Уполномоченный МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Кемеровской области» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра» и аукционная документация.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 12.11.2015 г. две заявки участников закупки признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Протоколом проведения аукциона от 16.11.2015 г. аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 1 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. **В извещении об осуществлении закупки должна содержаться**, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, **номер контактного телефона**, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации.

В извещении, размещенном на сайте, содержится номер контактного телефона Департамента контрактной системы Кемеровской области. В составе представленных на рассмотрение Комиссии Кемеровского УФАС России документов предоставлено извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра». В составе указанного извещения Комиссией Кемеровского УФАС России устанавливается наличие сведений о наименовании заказчика - Государственного казенного учреждения Кемеровской области «Уполномоченный МФЦ предоставления государственных и

муниципальных услуг на территории Кемеровской области» и номера контактного телефона Заказчика.

Требованиями пункта 1 части 42 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается необходимость наличия наименования, места нахождения, почтового адреса, адреса электронной почты, **номера контактного телефона заказчика** и иных сведений в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено наличие в извещении о проведении аукциона в электронной форме **номера контактного телефона заказчика**, что, в свою очередь, рассматривается Комиссией Кемеровского УФАС России как надлежащее соблюдение требований пункта 1 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ.

В разделе 2 аукционной документации содержатся следующие требования к поставляемым товарам:

№	Требования Заказчика к выполняемым работам и используемым материалам	Предложение участника по наименованию, характеристике товара, наименование страны происхождения товара
21.	Монтаж и настройка оборудования внутренней телефонной сети и АТС	
.....		
	-Медиашлюз VoIPDB	
	-IP-абоненты, <b>не менее чем до</b> 896	
	-SIP-абоненты, <b>не менее чем до</b> 896	
	-SIP-транки, <b>не менее чем до</b> 400	
	-H.323-транки, <b>не менее чем до</b> 400	
	-Встроенный SIP-сервер	
	-SIP-DECT абоненты, не менее чем до 896	
	Возможность IP системы с поддержкой временной коммутации.	
	Возможность подключения внутренней платы 4 портового маршрутизатора.	
	Возможность подключения внутренней платы 8 портового коммутатора.	
	Поддержка не менее 256 одновременных соединений по IP.	
22.	Монтаж и наладка системы теленаблюдения	

**Состав оборудования системы теленаблюдения:**

.....

Тип подсветки: ИК подсветка **не менее 1 поколения**

.....

**23. Монтаж и настройка системы электронной очереди**

.....

*Табло оператора:*

- крепление - настенное, потолочное
- формат вывода: : не менее 4 символов
- высота символа: не менее 100 мм
- цвет свечения – красный
- интерфейс - RS-485
- питание - не более 24В
- мощность - не более 10 Вт
- подключение проводов – клемник
- размеры корпуса: **не более 370 x 250 x 35**

*Информационный терминал:*

- монитор: не менее 19 дюймов
- сенсорная панель: **не менее 19x6**
- блок питания: не менее 350Вт
- термопринтер для печати талонов
- жесткий диск: не менее 250Гб
- ИБП не менее 400Вт
- оперативная память не менее 2Гб
- контроллер USB: не менее 1

- процессор с тактовой частотой не ниже  
2.7ГГц

*Шкаф телекоммуникационный:*

- высота - не менее 47U

- размер - **не менее 800x1000**

- дверь – металл

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам по указанным положениям технического задания, а именно по пунктам 21, 22, 23:

- в пункте 21 технического задания в отношении внутренней телефонной сети и АТС указывается на формулировки IP-абоненты, SIP-абоненты, SIP-транки, H.323-транки **не менее чем до** определенного числового значения. Как следует из пояснений представителей заказчика, указанные положения содержат требования к минимальным показателям количества абонентов, транков. Формулировка, указанная в документации, позволяет прийти к выводу о том, что указаны минимальные числовые значения, что исключает квалификацию действий заказчика как необъективное описание объекта закупки.

- в пункте 22 технического задания указывается на тип поколения системы теленаблюдения не менее первого поколения. В материалах дела имеется документальное подтверждение того, что системы теленаблюдения имеют как нулевое поколение, так и поколение более высокого значения, что исключает квалификацию действий заказчика как необъективное описание объекта закупки.

- в пункте 32 технического задания указывается на размеры корпуса, сенсорной панели и шкафа, выраженные следующими словами: **«не более 370 x 250 x 35», «не менее 19x6», «не менее 800x1000»** без сопровождения указанных показателей соответствующими единицами измерения. Как следует из объяснений представителей заказчика, в данных случаях заказчик имел в виду указание значений размеров, выраженных в миллиметрах. Согласно главе 1 ГОСТ 2.307-2011 ЕСКД «Нанесение размеров и предельных отклонений», введенного в действие Приказом Росстандарта от 3 августа 2011 г. N 211-ст, настоящий стандарт устанавливает правила **нанесения размеров** и предельных отклонений в **графических документах** на изделия **всех отраслей промышленности и строительства**.

Пунктом 4.7 ГОСТ 2.307-2011 ЕСКД «Нанесение размеров и предельных отклонений» устанавливается, что линейные размеры и их предельные отклонения в графических документах и в **спецификациях** указывают в миллиметрах **без обозначения единицы измерения**.

Техническое задание аукционной документации является неотъемлемой частью проекта контракта, следовательно, может быть отнесено к спецификациям.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, все показатели по пунктам 21 и 22 технического задания носят объективный характер, а по показателю размеров материалов пункта 23 технического задания отсутствие указания, выраженного в миллиметрах полностью соответствует ГОСТ 2.307-2011 ЕСКД «Нанесение размеров и предельных отклонений», устанавливающего правила о том, что в этом случае значение ширины, высоты и толщины следует считать выраженными в миллиметрах.

Доводы жалобы ООО «ОптималИнвест» признаются полностью необоснованными.

Доводами жалобы ООО «Стройтехника» является ссылка на нарушение требований к участникам закупки в составе основной части аукционной документации и требованиях к содержанию заявки участника закупки. Предметом закупки в электронном аукционе № 0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра» являются комплекс закупаемых товаров для комплектации МФЦ Кемеровского района и сопутствующие данному формированию работы по настройке и введению их в эксплуатацию. В пункте 4.4.12 проекта контракта предусматривается, что Поставщик, осуществляющий поставку Товара, должен обладать неисключительными правами на распространение приобретаемого программного обеспечения средств защиты информации, предоставленные правообладателем и иметь следующие виды лицензий:

-ФСТЭК «На деятельность по технической защите конфиденциальной информации»;

-ФСБ «На деятельность по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области

шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

В материалах дела имеются сведения о наличии в составе закупаемого товара универсального криптошлюза как специального средства защиты информации. В пунктах 4 Требований Заказчика к выполняемым работам и используемым материалам предусматривается необходимость установки средства защиты информации, включающей в себя установку и настройку средства криптографической защиты информации, настройку взаимодействия программно-аппаратного комплекса СКЗИ с Vip- сетями Росреестра, генерацию и установку указанных средств защиты на рабочие места.

Статьей 12 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд

Согласно требованиям пунктов 12, 13, 21 Перечня выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих лицензируемую деятельность, в отношении шифровальных (криптографических) средств, приложенного к Положению о лицензированию, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 г. № 313, указанная деятельность подлежит лицензированию. С соблюдением требований статей 12 ФЗ № 44-ФЗ и Закона о лицензировании отдельных видов деятельности установка средства защиты информации, включающая в себя установку и настройку средства криптографической защиты информации, настройку взаимодействия программно-аппаратного комплекса СКЗИ с Vip- сетями Росреестра, генерацию и установку указанных средств защиты на рабочие места требует от Поставщика наличия лицензий:

ФСТЭК «На деятельность по технической защите конфиденциальной информации»;

-ФСБ «На деятельность по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

Пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ установлен запрет при описании объекта закупки на включение требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования **к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Формулировки проекта контракта, разработанного заказчиком, и являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе в электронной форме № 0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра», не позволяют принять участие в закупке Поставщика, не имеющего указанные лицензии, тогда как в составе закупаемых товаров и оказываемых сопутствующих работ отсутствует необходимость (помимо работ по установке и настройке средства криптографической защиты информации, настройки взаимодействия программно-аппаратного комплекса СКЗИ с Vip- сетями Росреестра, генерацию и установку указанных средств защиты на рабочие места) наличия соответствующих лицензий.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о наличии установленного заказчиком требования **к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**. Что касается доводов жалобы ООО «Стройтехника» о наличии нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, то Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о ее необоснованности, поскольку требование наличия указанных лицензий может по указанным выше причинам привести к ограничению количества участников закупки.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОптималИнвест» на действия заказчика – Государственного казенного учреждения Кемеровской области «Уполномоченный МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Кемеровской области» при проведении электронного аукциона № 0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра» **необоснованной**.

2. Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия заказчика – Государственного казенного учреждения Кемеровской области «Уполномоченный МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Кемеровской области» при проведении электронного аукциона №

0139200000115006868 «Поставка программно-аппаратных средств для обеспечения деятельности многофункционального центра» **необоснованной**.

3. Признать заказчика – Государственное казенное учреждение Кемеровской области «Уполномоченный МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Кемеровской области» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы дела № 586/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.

Щеглова Е.Р.