

Ответчик:

ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «ВЕЛЕС»

КБР, г. Прохладный, ул. Ленина, 101

Заинтересованные лица:

ООО «Юта-НН»

603064, г. Нижний Новгород, пр. Восточный, 5

UAB «Boslita» ir Ko

Европос пр.40, ЛТ-46368 Каунас, Литва

Боска Кора С.П.А., Виа Луиджи Боска

2, 14053 Канелли, Италия

№06/09-16

РЕШЕНИЕ

14 ноября 2016 года

г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 10 ноября 2016 года

В полном объеме изготовлено 14 ноября 2016 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куантова А.С. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии представителей ответчика ___ и ___ по доверенности №__ от ___, представителя Боска Кора С.П.А. ___ по доверенности от ___, рассмотрев дело №06/09-16 по признакам нарушения ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес» (КБР Республика, г. Прохладный, ул. Ленина, 101) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном использовании наименования «ROSCA», сходного до степени смешения с товарным знаком №62162, принадлежащего Боска КОРА С.П.А., Виа Луиджи Боска, (2, 14053 Каннели (Асти), Италия) при реализации алкогольной продукции,

УСТАНОВИЛА:

ФАС России передало в Управление ФАС России по КБР для рассмотрения заявление ООО «Юта-НН» (603064, г. Нижний Новгород, пр. Восточный, д.5) на действия ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес» (КБР, г. Прохладный, ул. Ленина, 101), связанные с использованием наименования «ROSCA», сходного до степени смешения с товарным знаком №62162, принадлежащего Боска Кора С.П.А., Виа Луиджи Боска, (2, 14053 Каннели (Асти), Италия) при реализации алкогольной продукции.

Рассмотрев заявление ООО «Юта-НН» и представленные ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес», Управление ФАС России по КБР установило следующее.

Правообладатель товарного знака №62162 «BOSCA» по свидетельству Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам по заявке №81522, с приоритетом товарного знака от 10 октября 1977 года, является, Боска Кора С.П.А., Виа Луджи Боска, 2, 14053 Канелли, Италия.

На основании доверенности от 15.09.2016г, Боска Кора С.П.А. уполномочило UAB «Boslita» ir Ko (Европос пр.40, ЛТ-46368 Каунас, Литва) за свой счет осуществлять от имени доверителя, с целью защиты его прав и законных интересов, следующие действия:

- представлять интересы Доверителя во всех арбитражных судах и судах общей юрисдикции, а также в любых органах власти и управления, организациях на территории Литовской Республики и Российской Федерации, включая: Федеральной антимонопольной службе РФ и ее территориальных органах.

Указанная доверенность выдана UAB «Boslita» ir Ko с правом передоверия.

На основании указанного, а также Разрешения от 17.07.2015г., UAB «Boslita» ir Ko уполномочил ООО «Юта-НН» осуществлять все действия, необходимые для защиты прав на товарных знак со стороны любых третьих лиц на территории РФ, включая:

- производить регулярный мониторинг рынка на предмет незаконного использования товарного знака;

- реагировать на любое незаконное использование товарного знака третьими лицами;
- проводить экспертизу по факту нарушения использования товарного знака;
- обращаться за правовой защитой и представлять интересы UAB «Boslita» ir Ko во всех органах законодательной, исполнительной и судебной власти РФ;
- предпринимать все иные действия, необходимые для прекращения незаконного использования товарного знака.

Заявление от 01.10.2015г. (вход.№13.11.2015г. №3866) было подано представителем ООО «Юта-НН», ___й на основании доверенности ООО «Юта-НН» от 17.09.2015г.

Вместе с тем, к заявлению была приложена доверенность на ___ от интересов UAB «Boslita» ir Ko.

Таким образом, Управлением установлено, что ООО «Юта-НН» уполномочено на осуществление действий, необходимых для защиты интересов UAB «Boslita» ir Ko от нарушений прав последнего на товарный знак на основании разрешения от 17.07.2015г. на территории РФ.

UAB «Boslita» ir Ko является представителем Правообладателя, а также обладает правом производить алкогольные напитки под наименованием «BOSCA ANNIVERSARY» и реализовывать их на территории Литовской Республики и территории Российской Федерации.

Исключительным правом на товарный знак №62162 обладает Боска Кора С.П.А., Виа Луиджи Боска, 2, 14053 Канелли, Италия.

В соответствии с заявлением, в ходе осуществления регулярного мониторинга рынка на предмет незаконного использования товарного знака №62162 «BOSCA», ООО «Юта-НН» был выявлен факт введения в оборот алкогольной продукции под наименованием «ROSCA ANNIVERSARY», производителем которой является ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «Велес».

Указанное подтверждается приложенными к заявлению фотографиями алкогольной продукции на прилавках и товарными чеками от 10.08.2015г., 19.09.2015г., 21.09.2015г., 23.09.2015г.

Вместе с тем, к заявлению приложены следующие документы:

- Сертификат соответствия от 08.05.2015г. на продукцию «Сидр газированный сладкий белый «РОСКА АННИВЕРСАРИ» («ROSCA ANNIVERSARY»), выданный Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии;
- Декларация о соответствии требованиям на продукцию «пуаре газированный сладкий белый «РОСКА АННИВЕРСАРИ» («ROSCA ANNIVERSARY»), выданная Таможенным союзом;

Кроме того, к заявлению приложено Заключение специалиста, патентного поверенного РФ, рег.№1763, Мочаловой Ирины Владимировны, на предмет установления сходства до степени смешения словесного обозначения «ROSCA

ANNIVERSARY», размещенного на этикетках бутылок и упаковочной коробке в представленных распечатках фотографических изображений, с товарным знаком по свидетельству №62162.

Согласно указанному Заключение, словесное обозначение «ROSCA ANNIVERSARY» (на основании фонетического и графического сходства), размещенное на этикетках бутылок и упаковочной коробке в представленных распечатках фотографических изображений, является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №62162.

Учитывая изложенное, на основании Приказа №28 от 05 февраля 2016 года, в отношении ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «Велес» было возбуждено дело №06/09-16 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном использовании наименования «ROSCA», сходного до степени смешения с товарным знаком №62162, принадлежащего Боска Кора С.П.А., (Виа Луиджи Боска,2, 14053 Каннели (Асти), Италия) при реализации алкогольной продукции.

Определением от 17.02.2016г. (исх.№06/519) рассмотрение дела №06/09-16 было назначено на 28 апреля 2016 года.

На рассмотрение дела 28 апреля 2016 года явился представитель ответчика ____, подтвердил указанные в письменных пояснениях ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «Велес» от 23.01.2016г. доводы, согласно которому ответчик не согласен с предъявленными претензиями и считает, что правовых оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства нет. Также, ответчик в своих письменных пояснениях указывает, что товарного знака «BOSCA ANNIVERSARY» не существует.

Вместе с тем, 18.04.2016г. (вход.№1287) в Управление поступило Ходатайство ООО «Юта-НН» об отложении рассмотрения дела, в связи с рассмотрением дела №А20-627/2016 по аналогичным претензиям в Арбитражном суде КБР.

Выслушав представителя ответчика и поступившее ходатайство, а также в связи с необходимостью получения дополнительных документов, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

Определением от 28.04.2016г. рассмотрения дела №06/09-16 было отложено на 27 июня 2016 года.

На рассмотрение дела 27 июня 2016 года, представители сторон, уведомленные надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, не явились.

В связи с необходимостью присутствия сторон на рассмотрении дела, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

Определением от 27.06.2016г. рассмотрение дела №06/09-16 было отложено на 28 июля 2016 года.

На рассмотрение дела 28.07.2016г. представители сторон не явились. Управление не имеет доказательств надлежащего уведомления сторон о дате, месте и времени рассмотрения дела.

В связи с изложенным, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

Определением от 28.07.16г. рассмотрение дела было отложено на 29 сентября 2016 года.

На рассмотрение дела 29.09.2016г. стороны дела, уведомленные надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, не явились. В Управление поступили два ходатайства (вход.№3217 от 29.09.2016г. и №3218 от 29.09.2016г.) о привлечении к рассмотрению дела представителя Боска Кора С.П.А. и UAB «Boslita» ir Ko.

В связи с необходимостью привлечения заинтересованных лиц к рассмотрению дела, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

Определением от 29.09.2016г. (исх.№06/3266) рассмотрение дела было отложено на 06.10.2016г.

Определением от 29.09.2016г. к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц были привлечены Боска Кора С.П.А. и UAB «Boslita» ir Ko.

На рассмотрение дела 06.10.2016г. дела явился представитель ответчика ____ по доверенности №9 от 28.01.2016г. и представитель Боска Кора С.П.А. ____ по доверенности от ____

В Управление также поступили ходатайства от UAB «Boslita» ir Ko и ООО «Юта-НН» о рассмотрении дела в их отсутствие.

Вместе с тем в управление поступили письменные пояснения от UAB «Boslita» ir Ko, с аналогичными доводами касательного рассматриваемых обстоятельств, которые указаны в заявлении ООО «Юта-НН».

____ представил на рассмотрение дела письменные пояснения от Боска Кора С.П.А., согласно которым компания считает действия ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «Велес», нарушающими их права. А также Запрос МВД в ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» на основании проведения ОЭБ и ПК МВД по КБР оперативно-розыскных мероприятий в складских помещениях ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «Велес», в ходе которых была обнаружена алкогольная продукция, оклеенная этикетками:

- сидр «ROSCA ANNIVERSARI», емк. 0.75л, крепостью 5.5-6.0% в количестве 75647 бутылок;

- пуаре «ROSCA ANNIVERSARI», крепостью 5.5-6.0% в количестве 83556 бутылок.

Кроме того, ____ представил на рассмотрение дела Экспертное заключение от 27.08.2016г. Н.П. Котельникова о сходстве рассматриваемых обозначений «ROSCA» и «BOSCA», а также заключение судебной экспертизы по делу №А20-3517/2015 с аналогичными выводами.

Представитель Ответчика ____ заявил ходатайство об ознакомлении с представленными документами.

На основании изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости объявления перерыва для ознакомления стороны с вновь поступившими документами.

Заседание комиссии было назначено на 13 октября 2016 года.

На рассмотрение дела 13.10.2016г. явился представитель правообладателя Боска Кора С.П.А. ____, представители ответчика__ и __

Вместе с тем, от ООО «Юта-НН» и UAB «Boslita» ir Ко поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

__ на рассмотрение дела представил ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с рассмотрением дела №А20-3517/2015 в Арбитражном суде КБР с аналогичными требованиями и участниками дела. Кроме того, в рамках дела №А20-3517/2015 назначена судебная экспертиза.

Пояснил, что Судебная экспертиза уже проведена и, согласно ей, обозначение «ROSCA ANNIVERSARY» является сходным до степени смешения со словесным товарным знаком «BOSCA» по свидетельству №62162. Кроме того, Садовский П.В. указал на то, что в настоящее время правонарушение, совершаемое ответчиком, продолжается. Золотарев А.М. пояснил, что в настоящее время продукция «ROSCA ANNIVERSARY» не выпускается, а продукция, выпущенная ранее, уже вышла из своего срока годности и не реализуется.

Посоветовавшись, Комиссия Управления решила отклонить ходатайство Ответчика на основании части 3 статьи 47 Закона «О защите конкуренции», и продолжить рассмотрение дела.

На рассмотрении дела __. пояснил, что в материалах дела содержатся ненадлежащие доказательства реализации продукции, на которых отсутствуют печати и подписи.

Однако, Комиссия установила, что чеки и товарные чеки, приложенные к заявлению, являются надлежаще оформленными, имеют печати магазина «Сто первый» и подпись продавца. Вместе с тем, на рассмотрение дела 13.10.2016г. __ представил чек от 16.10.2015г., который также содержит печать ООО «Сомелье» и наименования проданных товаров:

- пучок газированный, сладкий белый «РОСКА АННИВЕРСАРИ» («ROSCA ANNIVERSARI», 0.75л, ООО «ПКШВ «Велес», Россия (д/р 30.07.15 от 24.08.15г);

- сидр газированный сладкий белый «РОСКА АННИВЕРСАРИ» («ROSCA ANNIVERSARI», 0.75л, ООО «ПКШВ «Велес», Россия (д/р 30.07.15 от 24.08.15г).

Ответчик представил на рассмотрение дела Пояснения по факту претензий ООО «Юта-НН», согласно которым он считает, что в УФАС по КБР обратилось с заявлением ненадлежащее лицо.

Однако, в соответствии со статьей 39 Закона «О защите конкуренции», основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, материалы по Заявлению ООО «Юта-НН» были переданы ФАС России в УФАС России по КБР для рассмотрения по существу.

В указанном заявлении содержится информация, указывающая на признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: ООО «Юта-НН» в ходе мониторинга рынка выявила, что ООО «ПКШВ «Велес» вводит в оборот алкогольную продукцию «ROSCA ANNIVERSARI», дизайн которой сходен до степени смешения с продукцией «BOSCA», дизайн которой зарегистрирован по свидетельству №62162 и является интеллектуальной собственностью БОСКА КОРА С.П.А.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 42 Закона «О защите конкуренции», Заявитель – лицо, подавшее заявление, государственный орган, орган местного самоуправления, направившие материалы.

Таким образом, ООО «Юта-НН» заявило в ФАС России о совершении ООО «ПКШВ «Велес» действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения материалов дела, Комиссия УФАС по КБР признала ООО «Юта-НН» заинтересованным лицом, на основании Разрешения от 17.07.2015г., UAB «Boslita» ir Ko и привлекла к рассмотрению дела.

Однако Комиссия Управления установила, что Заявление от 01.10.2015г. (вход. №13.11.2015г. №3866) было подано представителем ООО «Юта-НН», ___й на основании доверенности от 1___ и является надлежащим.

Комиссия Управления, исследовав представленные материалы, решила отложить рассмотрение дела в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 13 октября 2016 года (исх.№06/3441) рассмотрение дела было назначено на 10 ноября 2016 года.

Вместе с тем Комиссией Управления было выдано Заключение об обстоятельствах дела от 13.10.2016г. (исх.№06/3442). Указанное Заключение об обстоятельствах дела №06/09-16 сторонами получено (карточки почтового уведомления №874360 и №874445).

На рассмотрение дела 10 ноября 2016 года явились представители ответчика ____. и ____, и представитель правообладателя Боска Кора С.П.А. ____, представитель ООО «Юта-НН», уведомленный надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела (карточка почтового уведомления №874407), не явился.

_____на рассмотрении дела заявила, что ООО «ПКШВ «Велес» производило алкогольную продукцию на основании согласия правообладателя товарного

знака «РОЗАБЕЛЛА РОСКА «ROZABELLA ROSCA» по свидетельству №588402. В обоснование указанных доводов, Победоносцева Ю.А. представила Свидетельство на товарный знак, согласие ООО «Прод-Стандарт СК» от 20.8.2016г. и согласие ООО «Альянс-5» от 26.09.2016г. на использование указанного товарного знака.

Однако, Комиссия Управления установила, что продукция под указанным зарегистрированным наименованием «РОЗАБЕЛЛА РОСКА «ROZABELLA ROSCA» в материалы дела представлена не была, факт производства такой алкогольной продукции представители ответчика подтвердить не смогли. Вместе с тем, Комиссия Управления установила, что ООО «ПКШВ «Велес» производил алкогольную продукцию по наименованием «ROSCA ANNIVERSARI», отличной и не соотносимой с представленным товарным знаком.

_____ указал на то, что о существовании товарного знака по свидетельству №588402 «РОЗАБЕЛЛА РОСКА «ROZABELLA ROSCA» не знает, продукцию под указанным наименованием никогда не видел. Кроме того, имеет место факт ввода в оборот алкогольной продукции «ROSCA ANNIVERSARI», дизайн которой был признан Экспертами и судебной экспертизой сходной до степени смешения с товарным знаком №62162, принадлежащего Боска КОРА С.П.А..

Выслушав доводы представителя ответчика, и заинтересованных сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно справке Роспатента (вход.№1976 от 14.06.2016г.), полученной Управлением в ответ на запрос №06/1563 от 06.05.2016г., представленные обозначения (а именно, образцы этикеток «ROSCA ANNIVERSARI») являются сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №62162, поскольку они ассоциируются друг с другом в целом в силу фонетического и графического сходства словесных элементов «ROSCA» и «BOSCA», занимающих доминирующее положение.

Кроме того, согласно Экспертному заключению от 27.08.2016г. Н.П. Котельникова, использование комбинированного обозначения, со словесным элементом «BOSCA», нанесенного на этикетки товара – сидр газированный в ассортименте, изготовитель: ООО Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес», является нарушением исключительных прав правообладателя Боска Кора С.П.А..

Вместе с тем, согласно Заключению судебной экспертизы по делу №А20-3517/2015г.), проведенной экспертом Григорьевым Т.В., словесный товарный знак «BOSCA» по международной регистрации №207361 и российский комбинированный товарный знак «BOSCA» по свидетельству №62162 являются сходными до степени смешения с обозначением «ROSCA ANNIVERSARI», изображенным на этикетках товара – сидр газированный в ассортименте, производителем которого является Ответчик. Наименование реализуемой правообладателем продукции «BOSCA ANNIVERSARI» и обозначение «ROSCA ANNIVERSARI», используемое Ответчиком на производимой им алкогольной продукции, являются сходными до степени смешения.

Учитывая совокупность вышеуказанных доказательств, согласно которым обозначения (а именно, образцы этикеток «ROSCA ANNIVERSARI») являются сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №62162,

поскольку они ассоциируются друг с другом в целом в силу фонетического и графического сходства словесных элементов «ROSCA» и «BOSCA», занимающих доминирующее положение, Комиссия Управления считает указанные материалы дела достаточными для установления факта использования указанных товарных знаков при реализации алкогольной продукции под наименованием «ROSCA ANNIVERSARI».

В соответствии со статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности РТ 20.03.1883г. актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ и услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в действиях ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «Велес» присутствуют, в частности:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «Велес» использовало репутацию правообладателя товарного знака и выпускаемой им продукции, приобрелшей различительную способность у потребителей и тем самым, снизило издержки на продвижение своей продукции;

2) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., запрещающей любые действия, каким бы то ни было образом способные вызвать смешение в отношении продукции хозяйствующих субъектов-

конкурентов. А также пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающему запрет на использование без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что правообладатель товарного знака при введении в оборот на территории Российской Федерации своего товара, лишается возможности эффективно его реализовывать через своих представителей, так как действия ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес», дизайн бутылки и этикетки которой сходен до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими на праве собственности БОСКА КОРА С.П.А., (Виа Луиджи Боска, 2, 14053 Каннели (Асти), Италия) не позволили правообладателю товарного знака получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот товара с использованием принадлежащего ему товарного знака и продвижения данного товарного знака, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли правообладателя товарного знака.

Таким образом, установлено, что ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес» реализовывало товар, незаконно используя при этом чужой товарный знак, что является нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции», которой предусмотрено, что «не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес» (КБР, г. Прохладный, ул. Ленина, 101), выразившиеся в неправомерном использовании наименования «ROSCA», сходного до степени смешения с товарным знаком №62162, принадлежащего Боска КОРА С.П.А., (Виа Луиджи Боска, 2, 14053 Каннели (Асти), Италия) при реализации алкогольной продукции, нарушающими

пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Выдать Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кабардино-Балкарского УФАС России для возбуждения административного производства по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Ответчик:

ООО «Прохладенский комбинат шампанских вин «ВЕЛЕС»
КБР, г. Прохладный, ул. Ленина, 101

Заинтересованные лица:

ООО «Юта-НН»
603064, г. Нижний Новгород, пр. Восточный, 5

UAB «Boslita» ir Ko
Европос пр.40, ЛТ-46368 Каунас, Литва

Боска Кора С.П.А., Виа Луиджи Боска

2, 14053 Канелли, Италия

№06/09-16

ПРЕДПИСАНИЕ № 06/09-16

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

14 ноября 2016 года

г. Нальчик

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куантова А.С. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта управления;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 14 ноября 2016 года по делу №06/09-16 о нарушении ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес» пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Прохладненский комбинат шампанских вин «Велес» (КБР, г. Прохладный, ул. Ленина, 101) в срок до 12 декабря 2016 года прекратить нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: прекратить продажу, обмен или иное введение в оборот алкогольной продукции под наименованием «ROSCA», сходным до степени смешения с товарным знаком №62162, принадлежащим Боска КОРА С.П.А., (Виа Луиджи Боска, 2, 14053 Каннели (Асти), Италия).

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по КБР путем предоставления соответствующих документов в срок до 17 декабря 2016 года.

Председатель Комиссии

А.С. Куантов

Члены Комиссии

З.Х. Балкаров

Д.К. Дзахмишева