

## РЕШЕНИЕ

«23» июня 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Коломиец А.А.-	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя ООО «Логика», по доверенности,

- <...> – представителя Департамента контрактной системы Кемеровской области, по доверенности,

рассмотрев дело № 235/З-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Департамента контрактной системы Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139200000115003513 на поставку компьютерной техники, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

18.06.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Логика» (вх. № 4209 от 18.06.2015г.) на действия аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона

№0139200000115003513 на поставку компьютерной техники.

По мнению заявителя, решение единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «Логика» была составлена в соответствии с аукционной документацией, и технические характеристики материалов, используемых при выполнении работ, полностью соответствовали требованиям заказчика.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.05.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139200000115003513 на поставку компьютерной техники и аукционная документация.

05.06.2015г. в аукционную документацию были внесены изменения и размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

16.06.2015г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам, №1, №2 и №3 в допуске к участию в аукционе. Открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2015г.).

17.06.2015г. аукционной комиссией Департамента контрактной системы Кемеровской области была рассмотрена вторая часть заявки №4 (ООО «КОНКОРД») и принято решение о ее соответствии требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения второй части заявки единственного участника электронного аукциона от 17.06.2015г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в аукционной документации (п. 10 аукционной документации).

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с протоколом рассмотрения рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2015г., участнику №2 (ООО «Логика») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: в заявке участника не представлены конкретные показатели соответствующие значениям, установленным в п.п. 19 технического задания документации об электронном аукционе.

В пункте 19 Технического задания аукционной документации заказчиком было установлено требование к товару («переходник контроллер») - совместимость HDD IDE с **40-pin или 44-pin разъемом**, SATA (папа).

Исходя из вышеизложенного, а также согласно пояснениям представителя уполномоченного органа, в рассматриваемом пункте заказчиком было установлено требование к совместимости HDD IDE с 40-pin или 44-pin разъемом, из которых участник закупки должен был выбрать один разъем и указать его в первой части заявки на участие в электронном аукционе, либо в случае наличия у товара двух разъемов указать их, используя союз «и», чтобы аукционной комиссии было ясно, что данный показатель является конкретным.

Вместе с тем в пункте 19 первой части заявки участника №2 (ООО «Логика») рассматриваемая характеристика переходника контроллера была указана следующим образом: «совместимость HDD IDE с **40-pin или 44-pin разъемом**, SATA (папа)».

Таким образом, участник закупки №2 (ООО «Логика») в пункте 19 первой части заявки не указал конкретный показатель товара, что противоречит требованиям аукционной документации.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №2 (ООО «Логика») является правомерным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Логика» на действия аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139200000115003513 на поставку компьютерной техники **необоснованной.**

2. Производство по делу № 235/3-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

А.А. Коломиец