

Решение
по делу №06/10-16
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

13.01.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации» (далее — Заказчик) В. В. Теремецкого (по доверенности), Д. Е. Шашанова (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Ростехсервис» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 09.01.2017 №13/06 (вх. №14/09 от 09.01.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги для нужд ФГБУ "Военный санаторий "Крым" Минобороны России» (номер извещения 0375100002916000249) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившиеся в том, что Заказчик совместно с ЭТП ММВБ не предоставил техническую возможность Заявителю для внесения обеспечения заявки, тем самым ограничивая конкуренцию.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.01.2017 №06/46, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

(далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик руководствовался положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 13.11.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 10 793 070,18 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 29.11.2016 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 02.12.2016, дата проведения Аукциона: 05.12.2016;

- на участие в аукционе подано 5 заявок, из них 3 заявки отклонены;

- в ходе проведения аукциона предложения о цене контракта подали 2 участника, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1,00%;

- победителем аукциона признано ООО «СОЛЯРИС» с предложенной ценой контракта 10 685 139,48 рублей.

По мнению Заявителя: «... При подачи заявки участником разница между уведомлениями было 9 минут, для осуществления наличия обеспечения заявки необходимо как минимум три часа.

В виду изложенного, считаем, что Заказчик совместно с ЭТП ММВБ не предоставил техническую возможность Участнику закупки тем самым ограничивая конкуренцию нарушил ФЗ – 135 «О защите конкуренции»...» (цитата жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили следующее: «...

Во исполнение предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю № 06/3189-16 от 15.12.2016 Заказчиком был отменен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.12.2016 № 1646475, протокол подведения итогов электронного аукциона от 05.12.2016 № 1654467 и разместил информацию об отмене Протоколов на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок...

26.12.2016 Заказчиком была окончена процедура рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе. Обращаем внимание Комиссии на тот факт, что с момента вынесения предписания УФАС по Республике Крым и городу Севастополю № 06/3189-16 от 15.12.2016 до момента окончания процедуры рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе прошло 11 дней, а с

момента его обнародования 6 дней (20.12.2016 № 06/9349), следовательно, ссылки на то, что он был ограничен во времени предоставления обеспечения заявки не может быть признана Комиссией, т.к. Заявитель сам указывает в жалобе на тот факт, что он ознакомлен с предписанием УФАС по Республике Крым и городу Севастополю № 06/3189/16 от 15.12.2016 обнародованным 20.12.2016 № 06/9349.

Заказчик провел процедуру электронного аукциона строго в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

Дополнительно сообщаем, что исполнить Уведомление УФАС по Республике Крым и городу Севастополю от 10.01.2017 № 06/46 в части приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы на действия заказчика не представляется возможным по причине того, что Уведомление с жалобой поступило в адрес Заказчика 10.01.2017 в 14.04 (МСК), а контракт на Услуги профессиональной уборки – клининговые услуги для нужд ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России (номер извещения 0375100002916000249) с исполнителем заключен 10.01.2017 в 08.04.57 (МСК)...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.01.2017 №06/46.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.