

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие)

Московского УФАС России

07 мая 2015 г. г. Москва

Временно исполняющим обязанности руководителя А.Ю. Цариковским рассмотрена в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалоба общества с ограниченной ответственностью «Электронная Медицина» (далее – Заявитель) от 08.04.2015 № 21 (вх. № 34411/15 от 09.04.2015) на действия (бездействие) Московского УФАС России (далее – Жалоба)

УСТАНОВЛЕНО:

Заявитель указывает в Жалобе на ненадлежащее исполнение Московским УФАС России государственной функции по рассмотрению заявлений о нарушении Государственным научным учреждением Всероссийский научно-исследовательский институт молочной промышленности Россельхозакадемии (далее — ГНУ ВНИМИ) антимонопольного законодательства. В частности, Заявитель указывает, что ООО «Электронная Медицина» неоднократно обращалось в Московское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГНУ ВНИМИ, но не получало ответа.

Из представленных Заявителем и Московским УФАС России материалов (сведений) следует, что ООО «Электронная Медицина» впервые обратилось в Московское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГНУ ВНИМИ 23.05.2013, которое было зарегистрировано за № 15091.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а также согласно пунктам 2.16, 2.18 Регламента антимонопольный орган рассматривает заявление

или материалы о нарушении антимонопольного законодательства в течение одного месяца со дня их представления. При этом в случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов.

Согласно материалам, предоставленным Московским УФАС России, ответ на заявление от 23.05.2013 № 15091 был направлен с нарушением срока рассмотрения заявления письмом от 02.09.2013 № АД/2630. При этом в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению было отказано в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По факту нарушения срока рассмотрения вышеуказанного заявления 30.08.2013 Заявитель обратился с соответствующей жалобой на действия (бездействие) должностных лиц Московского УФАС России (вх. № 26747), которая была рассмотрена по существу. Письмом от 30.09.2013 № РП/29752 Московское УФАС России признало действия должностных лиц виновными в нарушении срока рассмотрения заявления и сообщило об этом Заявителю.

04.10.2013 Заявитель повторно обратился в Московское УФАС России с аналогичным заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГНУ ВНИМИ, которому присвоен № 310120.

Согласно пункту 4 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, если по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения.

В повторном заявлении от 04.10.2013 Заявитель не представил новых доводов и доказательств нарушения антимонопольного законодательства, неизвестных антимонопольному органу на момент принятия решения от 02.09.2013 № АД/2630.

Письмом от 23.10.2013 № АД/33126 Заявителю отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с ранее принятым решением об отказе в возбуждении дела по фактам, изложенным в заявлении.

23.01.2015 Заявитель вновь обратился в Московское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства ГНУ ВНИМИ (вх. № 1786).

Срок рассмотрения данного заявления был продлен на два месяца, о чем Заявитель был уведомлен письмом Московского УФАС России от 02.03.2015 № ОК/7133.

Письмом от 20.03.2015 № ОК/10035 по результатам рассмотрения заявления от 23.01.2015 № 1786 Заявителю было сообщено об отказе в возбуждении дела о

нарушении антимонопольного законодательства.

Из вышеизложенного следует, что действия Московского УФАС России соответствуют нормам Закона о защите конкуренции и требованиям Регламента в части соблюдения срока рассмотрения Заявлений о нарушении антимонопольного законодательства.

Дополнительно необходимо отметить, что в порядке, установленном разделом 5 Регламента, могут быть обжалованы действия (бездействие) антимонопольных органов, его должностных лиц, то есть нарушения Регламента в части сроков и последовательности действий (административных процедур) при рассмотрении заявлений, возбуждении и рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Возможность пересмотра, отмены ФАС России решений, принимаемых территориальными органами ФАС России, при рассмотрении заявлений о пересмотре, принятых комиссиями соответствующих территориальных органов решений по результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также выданных на их основании предписаний, законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Указанные решения могут быть обжалованы в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Регламента № 339,

РЕШЕНО:

1. Признать действия Московского УФАС России соответствующими Регламенту в части соблюдения срока рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Обществу с ограниченной ответственностью «Электронная Медицина» в удовлетворении жалобы отказать.