

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 5-11/02-2018

23 января 2018 года

г. Пенза, ул.

Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/02-2018, возбужденного в отношении должностного лица ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова» <...> по факту нарушения части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 23.01.2018 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 5-11/02-2018, в отношении должностного лица ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова» <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решением Пензенского УФАС России от 13.02.2017 № 5-05/28-2017 по жалобе открытого акционерного общества «Фармация» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме «Поставка в 2017 г. лекарственного средства Эноксапарин натрия для учреждений здравоохранения Пензенской области» (извещение № 0155200002216000567 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.12.2016), проводимого уполномоченным органом -

Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд учреждений здравоохранения аукционная комиссия признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На рассмотрении дела <...> вину признала, просила о прекращении дела в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения должностного лица прихожу к следующим выводам.

30.12.2016 уполномоченным органом Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0155200002216000567, а также документация о проведении электронного аукциона «Поставка в 2017 г. лекарственного средства Эноксапарин натрия для учреждений здравоохранения Пензенской области», проводимого для нужд учреждений здравоохранения Пензенской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 449 800 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на

электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки должно содержать, в том числе информацию об ограничении участия в определении поставщика, установленное в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и **ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.**

В соответствии с вышеуказанной нормой Правительством Российской Федерации принято Постановление от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289).

Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения на 2017 год, утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации № 2885-р от 28.12.2016 г. (далее - Перечень).

Исходя из Приложения №2 к информационной карте объектом закупки по электронному аукциону является лекарственный препарат «Эноксапарин натрия» (раствор для инъекций 10 тыс.анти-Ха МЕ/мл, 0,4 мл , шприцы №10\*).

Данный препарат входит в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения на 2017 год.

Согласно пункту 1 Постановления №1289, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского

экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок.

В связи с вышеуказанным Постановлением № 1289, заказчик при проведении закупки в извещении и документации в пункте 12 Информационной карты электронного аукциона установил ограничение, направленное на соблюдение требований Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 Постановления подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара.

Во исполнение требования части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 24 Информационной карты аукционной документации установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки копии действующего сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства – члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющихся неотъемлемой частью Соглашения о правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009г.

01.02.2017 членами аукционной комиссии <...>, <...> и <...> подписан протокол подведения итогов электронного аукциона № 0155200002216000567-3. Исходя из данного протокола, заявка участника под №3 (ОАО «Фармация») была отклонена по пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с непредставлением копии действующего сертификата, подтверждающего страну происхождения товара.

К участию в аукционе были допущены участники электронного аукциона под номерами 3,5 и 1 (соответственно ОАО «Фармация», ООО «Рефарм» и ООО «ФАРМРЕГИОН»).

ОАО «Фармация» предлагался к поставке лекарственный препарат «Эноксапарин натрия» торгового наименования «Клексан», производства Франция и «Эниксум» производства ЗАО "ФармФирма "Сотекс" (Российская Федерация), ООО «Рефарм» предлагался лекарственный препарат «Эноксапарин натрия» торгового наименования «Эниксум®» производства ЗАО "ФармФирма "Сотекс" (Российская Федерация), ООО «ФАРМРЕГИОН» лекарственный препарат «Эноксапарин натрия» торгового наименования Анфибра и АО «ВЕРОФАРМ» (Российская Федерация).

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, **должна содержать документы (или их копии) подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе, которая** предусматривает, в том числе, возможность установления Правительством Российской Федерации запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок,.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе **непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, т.е., в том числе документов подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Как следует из представленных документов, во второй части заявки на участие в электронном аукционе, ОАО «Фармация» не был представлен документ, подтверждающий страну происхождения товара «Франция».

В соответствии с частью 1 статьи 61 Таможенного кодекса Таможенного союза сертификат о происхождении товара- документ, однозначно свидетельствующий о стране происхождения товаров и выданный уполномоченными органами или организациями этой страны или страны вывоза, если в стране

вывоза сертификат выдается на основе сведений, полученных из страны происхождения товаров.

Приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 21.12.2015 № 93 «О Положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов)» установлено:

Сертификаты формы [СТ-1](#) выдаются уполномоченными ТПП заинтересованным участникам закупок (заявителям) или производителям на лекарственные препараты, включенные в действующий [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и классифицируемые в соответствии с Общероссийским [классификатором](#) продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) в подгруппах [21.20.1](#) - "Препараты лекарственные" и [21.20.2](#) "Препараты лекарственные прочие и материалы, применяемые в медицинских целях" (далее по тексту - товары), которые должны быть произведены (изготовлены) в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью [Соглашения](#) о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года (далее - Правила). Сертификаты [формы СТ-1](#) до 31 декабря 2016 года включительно также выдаются на товары, указанные в [абзаце втором пункта 5](#) постановления Правительства РФ от 30 ноября 2015 года N 1289, в отношении которых на территориях государств - членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) осуществляется исключительно первичная упаковка и вторичная (потребительская) упаковка или вторичная (потребительская) упаковка с обеспечением выпускающего контроля их качества.

[Таблица](#) соответствия кодов классификации по [ОК 034-2014](#) (КПЕС 2008) с кодами [ТН ВЭД ЕАЭС](#) для товаров - лекарственных препаратов, приводится в приложении 2 к настоящему Положению. Сертификаты формы [СТ-1](#) при условии выполнения требований, предусмотренных [пунктом 3.1 раздела 3](#) настоящего Положения, выдаются на товары, происходящие из государств - членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС), а также до 31 декабря 2016 года включительно на товары, указанные в [абзаце втором пункта 5](#) постановления Правительства РФ от 30 ноября 2015 года N

1289.

На товары, происходящие из третьих стран, включая другие государства - участники [Соглашения](#) о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, сертификаты формы [СТ-1](#) не выдаются.

В дополнительных пояснениях представители уполномоченного органа, пояснили, что сертификаты [формы СТ-1](#) также выдаются на товары, указанные в [абзаце втором пункта 5](#) постановления Правительства РФ от 30 ноября 2015 года N 1289, в отношении которых на территориях государств - членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) осуществляется исключительно первичная упаковка и вторичная (потребительская) упаковка или вторичная (потребительская) упаковка с обеспечением выпускающего контроля их качества. Так как ОАО «Фармация» в заявке указало, что упаковка предлагаемого к поставке препарата «Клексан» осуществляется на территории Российской Федерации, то в составе заявке необходимо представления сертификата по Форме СТ-1.

Согласно пункту 1 Правил страной происхождения товаров является страна, в которой товары полностью произведены или подвергнуты достаточной переработке в соответствии с критериями достаточной переработки товаров, установленными настоящими [Правилами](#).

В рассматриваемом случае страной происхождения Клексана является Франция, как фактический производитель готовой лекарственной формы, согласуется с положениями [п. 3, 4, подп. 14 п. 5](#) Правил.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Россия является производителем готового лекарственного препарата Клексана ни Уполномоченным органом, ни заказчиком на заседание Комиссии Управления представлено не было. Кроме того, то что российское юридическое лицо, которое осуществляет лишь вторичную (потребительскую) упаковку и выпускающий контроль качества лекарственных препаратов, не может свидетельствовать о происхождении такого препарата в России.

Таким образом, аукционная комиссия, отклонив заявку ОАО «Фармация», в связи с непредставлением во второй части заявки копии сертификата подтверждения страны происхождения товара, действовала необоснованно.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в

электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **по основаниям, не предусмотренным [частью 6 указанной статьи](#), не допускается.**

Кроме того, на заседании Комиссии Управления представитель уполномоченного органа уточнил основания отклонения заявки № 3 ОАО «Фармация», ссылаясь, в том числе, на основания отклонения заявки по Постановлению Правительства РФ от 30.11.2015 №1289, в связи тем, что заявка участника закупки содержала предложение о поставке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства – Франция.

В соответствии с Законом о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. В указанном протоколе, в том числе, отражается информация о порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В протоколе подведения итогов от 01.02.2017 № 0155200002216000567-3 отсутствуют основания отклонения заявки в связи с тем, что заявка участника закупки содержала предложение о поставке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства – Франция. Такого основания, как несоответствие заявки ОАО «Фармация» ограничениям, установленным Постановлением № 1289, протокол подведения итогов от 01.02.2017 № 0155200002216000567-3 не содержит.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Датой и временем совершения административного правонарушения является – 01.02.2017.

Место совершения правонарушения – Попова ул., 34а, г. Пенза, 440046.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, **отказ в допуске к участию в аукционе**, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные

правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Из изложенного следует, что должностным лицом ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова» <...> совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения жалобы открытого акционерного общества «Фармация».

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по жалобе, зафиксирован решением от 13.02.2017 № 5-05/28-2017.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Нарушения Закона о контрактной системе, в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с

наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степенью их тяжести.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо ГБУЗ «Пензенская областная детская клиническая больница им. Н.Ф. Филатова» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати) рублей.