

ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина»

456770, Снежинск, Челябинская область, ул. Васильева, 13, а/я vniitf@vniitf.ru

zakupki@vniitf.ru

ООО «Табия»

620010, Свердловская область,

г. Екатеринбург, ул. Академика Губкина, дом 78, офис 400

office@tabia.group

РЕШЕНИЕ

по жалобе 074/07/3-2591/2020

16 ноября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

<...>

– заместителя руководителя управления Челябинского УФАС России;

Председателя
Комиссии:

<...>

Членов
Комиссии:

– ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...>

– специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2591/2020 ООО «Табия» от 05.11.2020 вх. № 15550, на действия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку широкоформатного многофункционального устройства (извещение № 32009624360), в присутствии представителей Заказчика и Заявителя по доверенности, с использованием видеозвязи.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Табия» на действия заказчика ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку широкоформатного многофункционального устройства (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, действия Заказчика имеют признаки ограничения конкуренции, а именно: Заказчиком незаконно сокращен срок подачи заявок на участие в запросе котировок; Заказчиком неправомерно сокращен срок приема запросов о разъяснениях.

ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина» поступила в Челябинское УФАС России 05.11.2020, то есть до окончания подачи заявок на участие в запросе котировок

Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба на положения закупочной документации в антимонопольный орган.

2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009624360) ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина» размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку широкоформатного многофункционального устройства, а также соответствующая закупочная документация.

Способ закупки – запрос котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора – 2 869 000,00 (Два миллиона восемьсот шестьдесят девять тысяч) рублей 00 копеек.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Единым отраслевым стандартом закупок) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее-ЕОСЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Посчитав сокращение Заказчиком сроков подачи заявок на участие в запросе котировок не соответствующим требованиям Закона о закупках, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы жалобы приходит к выводу о необоснованности данного довода по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках Заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок в электронной форме не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения срока подачи заявок на участие в таком запросе котировок. При этом начальная (максимальная) цена договора не должна превышать семь миллионов рублей.

Заказчик опубликовал извещение и закупочную документацию о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку широкоформатного многофункционального устройства, согласно которым сроки подачи заявок на участие в закупке с 28.10.2020 по 05.11.2020, и составляют 4 полных рабочих дня.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение срока для подготовки заявок на участие в запросе котировок.

3. Относительно довода Заявителя о неправомерности сокращения срока приема запроса о разъяснениях Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 2, частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2. Закона о закупках заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В ходе проведения заседания Комиссии Заявитель пояснил, что им был направлен запрос на разъяснение закупочной документации от 01.11.2020, на данный запрос ответа со стороны Заказчика не поступило. Так как указанный запрос на разъяснение поступил ранее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке, то в соответствии с частью 2 статьи 3.2. Закона о закупках Заказчик должен был разъяснить закупочную документацию.

Извещение о проведении запроса котировок (извещение № 32009624360) было размещено в ЕИС 28.10.2020 в 15:21 (МСК+2), следовательно, на изучение закупочной документации и направление запроса о разъяснении закупочной документации оставалось 2 полных рабочих дня, что противоречит части 5 статьи 10 ГК РФ, согласно которой предполагается добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

Следовательно, неразъяснение запроса от 01.11.2020 является нарушением части 3 статьи 3.2. Закона о закупках.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Табия» является обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Табия» обоснованной.
2. Признать действия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина», выразившиеся в неправомерном отказе разъяснить запрос нарушением порядка проведения закупки, установленного частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках, а также признать противоречащими принципу информационной открытости, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. Академ. Е.И. Забабахина» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>