

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

Члены Комиссии: <....>; <....>;

при участии представителей Контрактной службы администрации городского округа муниципального образования – «город Тулун» (далее – уполномоченный орган) – <....> (доверенность),

при участии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (далее – ООО «Инженерные системы», заявитель) – <....> (доверенность),

в отсутствие представителей МБОУ «СОШ №25» (далее – заказчик) надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы;

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе «Выборочный капитальный ремонт здания МБОУ «СОШ №25», расположенного по адресу: г. Тулун, микрорайон Угольщикова, 43», извещение №0134300021619000035 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 10 июня 2019 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что документация об электронном аукционе содержит нарушения Федерального закона №44-ФЗ, свидетельствующие об ограничении конкуренции.

Так, по мнению заявителя, инструкция по заполнению заявки содержит излишние, противоречивые правила, усложняющие заполнение заявки.

Также, заявитель указывает, что в документации об электронном аукционе неправомерно установлены характеристики товаров, не соответствующие ГОСТам.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 02 апреля 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещены Извещение о проведении электронного

аукциона для закупки № 0134300021619000035, а также Документация о проведении электронного аукциона «Выборочный капитальный ремонт здания МБОУ «СОШ №25», расположенного по адресу: г. Тулун, микрорайон Угольщикова, 43» (далее – документация о проведении электронного аукциона).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 48 803 272 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Требования к содержанию документации о проведении электронного аукциона установлены в статье 64 Федерального закона №44-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ и **инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссией установлено, что уполномоченным органом при формировании инструкции по заполнению первой части заявки полностью соблюдены требования Федерального закона № 44-ФЗ.

Положения, закрепленные в пункте 3 раздела 7 части I документации о проведении электронного аукциона, содержащие Инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее – Инструкция), содержат дополняющие друг друга требования, которые должен отразить в заявке участник закупки при её заполнении.

Согласно письма ФАС от 01 июля 2016г. № ИА/44536/16 (пп. 2,3 п.1) в инструкции по заполнению заявки является целесообразным указание, какие из показателей определяются как минимальные/максимальные, и каким образом участнику закупки следует сделать свое предложение в виде одного значения, в виде диапазона значений или в неизменяемом виде.

В этих целях в составе инструкции уполномоченным органом обозначены слова и символы, которые могут быть использованы в описании объекта закупки для установления минимальных/максимальных показателей.

Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ, установлены заказчиком в приложении №3 «Требования к качеству и характеристикам материалов» к документации об электронном аукционе.

Так, по позиции №25 «Грунтовка: ГФ-021 красно-коричневая» заказчиком установлено: *Время высыхания до степени 3 при (20±2) °С не более, ч, 24. Пленка при шлифовании должна образовывать ровную поверхность и не засаливать шкурку. Должна соответствовать ГОСТ 25129-82.*

В отношении позиции № 29 «Дверь металлическая» *Предельные отклонения номинальных габаритных размеров дверных блоков не должны превышать ± 3,0 мм. Должен соответствовать ГОСТ 31173-2016.*

В инструкции установлено следующее правило заполнения первой части заявки: *«Заказчика удовлетворяют значения, полученные на основании информации соответствующих государственных стандартов без проведения этих испытаний. При этом, в случае отсутствия в государственном стандарте одного конкретного значения показателя, участник также должен сделать предложение в виде диапазона, полностью соответствующего требованиям стандарта».*

Таким образом, поскольку в соответствии с положениями ГОСТов по указанным показателям отсутствует конкретное значение, участник закупки должен указать показатели в виде диапазонного значения.

Следовательно, довод заявителя в указанной части, является необоснованным.

Довод заявителя о том, что инструкции по заполнению первой части заявки не содержат в себе положений относительно указания слова «либо», которое используется в показателях материалов, является необоснованным, в силу следующего.

По позиции №1 «Контактный датчик температуры» заказчиком установлено: *Должен быть предназначен для измерения температуры трубопроводов, труб либо отопительных магистралей для регулирования степени нагрева.*

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика пояснил, что заказчику не требуется уточнения или указания конкретного вида датчика. Фраза подразумевала, что датчик может быть как для измерения температуры трубопроводов и труб, так и для отопительных магистралей для регулирования степени нагрева. Таким образом, что бы не было указано участником: один вид датчика из предложенных или участник оставил бы фразу без изменений в любом случае его заявка не подлежала отклонению.

Помимо этого, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, направив на адрес электронной площадке запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

По позиции №34 «Доводчик дверной гидравлический» заказчиком установлено: *Температура эксплуатации в диапазоне -25...+45 °С.*

Так, Комиссией установлено, что при указании характеристик по позиции 34 участникам закупки необходимо было руководствоваться следующим положением инструкции по заполнению заявки: *В случаях, когда значение интервальное значение показателя сопровождается словами «диапазон», «в диапазоне», «в пределах», участником предоставляются сведения также в виде диапазона, допускается использовать крайние значения.*

Помимо этого, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, направив на адрес электронной площадке запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Заказчиком по позиции №57 «Смесь песчано-гравийная природная» установлены следующие требования к показателям: *Должна соответствовать **ГОСТ 23735-2014**. Должна применяться как строительный материал, представляющий собой смесь песка и гравия без засоряющих включений. Содержание зерен гравия должно быть не менее 10% и не более 90% по массе. Марка по дробимости гравия от 400 до 1000. Марка гравия по морозостойкости выше F150. Наибольшая крупность зерен гравия не менее 10 мм и не более 70 мм. Песок, входящий в состав смеси должен соответствовать требованиям **ГОСТ 8736- 2014**. Класс 1; 2. **Группа песка по крупности крупный; средний; мелкий. Модуль крупности песка св. 1,5 до 3,0.***

Комиссией установлено, что значения показателей с использованием слов «св.» и «до» указаны заказчиком в соответствии с положениями ГОСТ 8736- 2014.

Из требований к качеству и характеристикам к материалам следует, что участникам закупки необходимо выбрать и указать конкретное значение группы песка (крупный, средний, мелкий), оставив диапазон «Модуль крупности» без изменения. Так как любая из установленных в аукционной документации группа песка по диапазону «Модуль крупности» входит в указанный в документации об электронном аукционе диапазон.

Следовательно, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Довод заявителя, о том, что в приложении №3 заказчик устанавливает требования к блокам дверным входным площадью от 1,5 – 2 м²; площадью более 2м², при этом в приложении №2 заказчик указывает иные требования к блокам дверным входным, а именно площадью от 2,5 – 1,5м²; и свыше 2м², что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение, является необоснованным, в силу следующего.

Приложением №2 к аукционной документации является локальный ресурсный сметный расчет, в котором приведен расчет стоимости дверей согласно их размерам.

Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ, установлены заказчиком в приложении №3 «Требования к качеству и характеристикам материалов» к документации об электронном аукционе.

По позиции №34 «Доводчик дверной гидравлический» заказчиком установлено: *Доводчик дверной гидравлический TS-68 с зубчатым приводом (нагрузка 90 кг (минимальное значение показателя)).*

Приложением №2 к аукционной документации является локальный ресурсный сметный расчет, в котором приведен расчет стоимости доводчика дверного гидравлического TS-68 с зубчатым приводом нагрузкой до 90 кг.

Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ, установлены заказчиком в приложении №3 «Требования к качеству и характеристикам материалов» к документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, в приложении №3 «Требования к качеству и характеристикам материалов» к документации об электронном аукционе не содержится характеристик к материалу брусок.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Согласно пункту 3.33 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии.

Из приведенных положений Федерального закона №44-ФЗ следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона № 44-ФЗ заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе,

в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика, уполномоченного органа нарушают его права и законные интересы.

Частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Вместе с тем, ООО «Инженерные системы» не реализовано предоставленное частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ право на подачу запросов на разъяснения положений документации об аукционах, что в силу части 6 названной статьи могло послужить основанием для принятия заказчиком решений о внесении изменений в документации об аукционах и привело бы к восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Указания на какие-либо обстоятельства, препятствующие обращению ООО «Инженерные системы» с соответствующими запросами на разъяснения документации об аукционах либо заблаговременному направлению жалоб в Иркутское УФАС России, отсутствуют.

Также, Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2019 №0134300021619000035-3, на участие в электронном аукционе поступило 7 заявок, 5 из которых допущены к участию в электронном аукционе. Указанные обстоятельства однозначно свидетельствуют об отсутствии ограничения количества участников закупки и нарушений, чьих-либо прав и законных интересов при проведении данной закупки.

Таким образом, Комиссия делает вывод о соответствии документации об электронном аукционе требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерные системы» необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.
3. Отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

