

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10.1/129-2013

14 января 2013 года

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрев дело № 06-10.1/129-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <.....> (далее – ИП <.....>) рекламы по сетям электросвязи, содержащей признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие индивидуального предпринимателя <.....> ,

в отсутствие заявителя <.....> ,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России поступило заявление гр. <.....>, в котором указано, что 02.09.2013г. в 14 час. 33 мин. на его абонентский номер <.....> поступило смс-сообщение рекламного характера: «Ипотека стала доступней! От 8 % годовых и всего 2 документа! Решение за 1 день! Подборка квартиры бесплатно! Т. 490-429».

При этом заявитель указывает, что своего согласия на получения рекламы от «FosbornHome» он не давал.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы посредством радиотелефонной связи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Из информации представленной ОАО «МТС» в Омске следует, что отправка вышеуказанного SMS-сообщения осуществлена с номера <.....> принадлежащего оператору связи ОАО «ВымпелКоммуникации» (г. Москва).

Согласно информации, представленной ОАО «ВымпелКоммуникации», отправителем вышеуказанного SMS-сообщения на абонентский номер <.....> является ООО «СМС Трафик» (Договор об оказании услуг связи «Билайн» <.....>, а

также дополнительное соглашение <.....> на оказание услуги «Корпоративные SMS сервисы»).

В своих пояснениях ООО «СМС Трафик» (вх. № 12914э от 12.11.2013) указало, что отправка указанного SMS-сообщения осуществлена ООО «ЭЦК», входящего в группу компаний ООО «СМС Трафик» (договор на оказание услуг по передаче sms-трафика № <.....>). Также ООО «СМС Трафик» представлена копия договора оказания услуг предоставления доступа к Системе и обработки данных <.....>, заключенного между ООО «ЭЦК» и ООО «Интис СМС», согласно пункту 3.2.2 которого обязанностью Заказчика (ООО «Интис СМС») является получение от абонента, на телефон которого планируется отправка сообщений с информацией Заказчика, письменного согласия на получение таких сообщений.

На запрос Омского УФАС России ООО «Интис-СМС» представлены пояснения (вх. № 14168 от 11.12.2013), из которых следует, что ООО «Интис СМС» предоставляет исключительно техническую возможность для рассылки СМС-сообщений. Отправка вышеуказанного SMS – сообщения на абонентский номер <.....> от отправителя «Omsk\_cvet» была осуществлена ИП <.....> в рамках исполнения партнерского договора постоплатной системы расчета на оказание услуг.

При этом в силу раздела пункта 3.1 указанного договора ИП <.....> принял на себя обязательства не использовать подключение к оборудованию Исполнителя для организации СПАМА. ИП <.....> в обязательном порядке должен был получить согласие абонентов на получение SMS-сообщений.

Одновременно ООО «Интис СМС» пояснило, что «с нашей стороны были предприняты меры по включению номера <.....> в глобальный стоп-лист, т.е. в будущем все смс, проходящие через нашу систему на этот номер <...> будут блокироваться».

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Учитывая положения вышеуказанного договора, рекламораспространителем рекламной информации «Ипотека стала доступней! От 8 % годовых и всего 2 документа! Решение за 1 день! Подборка квартиры бесплатно! Т. 490-429» является ИП <.....>. Вместе с тем, ИП <.....> на заседание Комиссии Омского УФАС России не явился, каких-либо документов, подтверждающих предварительное согласие гражданина <.....> не представил.

С учетом изложенного, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о том, что распространение индивидуальным предпринимателем <.....> вышеуказанной рекламной информации по сетям электросвязи без предварительного согласия гр. <.....> является нарушением требования, установленного [частью 1](#) статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1

статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Ипотека стала доступней! От 8 % годовых и всего 2 документа! Решение за 1 день! Подборка квартиры бесплатно! Т. 490-429», направленную индивидуальным предпринимателем <.....> на абонентский номер <.....>, ненадлежащей, поскольку данная реклама была распространена с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с тем, что на момент рассмотрения дела рассылка рекламы «Ипотека стала доступней! От 8 % годовых и всего 2 документа! Решение за 1 день! Подборка квартиры бесплатно! Т. 490-429» на абонентский номер <.....> гражданина <.....> заблокирована.

3. Передать материалы дела должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении индивидуального предпринимателя <.....>.

Решение изготовлено в полном объеме 14 января 2014 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.