

ООО «Челябинский компрессорный завод»

пр-т. Ленина, д. 2 «Б»,

г. Челябинск, 454007

а/я 8814, г. Челябинск, 454085

ООО «Краснодарский
Компрессорный Завод»

пр. Репина, д. 20, кв. 43,

г. Краснодар, 350051

ул. Московская, д. 77,

г. Краснодар, 350051

РЕШЕНИЕ

**Резолютивная часть решения оглашена «01» августа 2016 г. г.
Краснодар В полном объеме решение изготовлено «12» августа 2016 г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

...

рассмотрев дело № 393/2015, возбужденное в отношении ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» (350051, Краснодарский край, г. Краснодар, пр. имени Репина, д. 20, офис 43; ИНН 2311112293; ОГРН 1082311007569) по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 393/2015 заявителя – ООО «Челябинский компрессорный завод»,

в присутствии представителя ответчика - ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» по доверенности

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступило заявление ООО «Челябинский компрессорный завод» (вх. № 8299 от 28.07.2015г.) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Краснодарский Компрессорный Завод», выразившихся в приобретении и использовании прав на товарный знак «АМУ» по свидетельству от 05.04.2012 г. № 458683 с датой приоритета товарного знака от 05.04.2011 г.

В заявлении ООО «Челябинский компрессорный завод» указывает, что до даты приоритета на товарный знак по свидетельству № 458683 05.04.2011 г. обозначение «АМУ» использовалось, в том числе ЗАО «Челябинский компрессорный завод», правопреемником которого является ООО «Челябинский компрессорный завод», при производстве и реализации продукции - азотных мембранных установок, в документации, буклетах о производимой продукции и в материалах, опубликованных в СМИ, при этом ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» предпринимаются действия, направленные на запрещение использования данного обозначения хозяйствующим субъектом-конкурентом. Данные действия, по мнению заявителя, являются недобросовестной конкуренцией и нарушают требования ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения заявления ООО «Челябинский компрессорный завод» приказом Краснодарского УФАС России от 28.10.2015 г. № 548 в отношении ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» возбуждено дело № 393/2015 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Определением Краснодарского УФАС России от 11.11.2015г. о назначении дела № 393/2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, дело было назначено к рассмотрению на 17.12.2015г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 17.12.2015г. (исх. № 24409/7) об отложении рассмотрения дела № 393/2015 рассмотрение дела было назначено на 04.02.2016г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 04.02.06.2016г. (исх. № 2244/7) об отложении рассмотрения дела № 393/2015 рассмотрение дела было назначено на 23.03.2016г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 23.03.06.2016г. (исх. № 5836/7) об отложении рассмотрения дела № 393/2015 рассмотрение дела было назначено на 12.05.2016г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 12.05.2016г. (исх. № 9724/7) об отложении рассмотрения дела № 393/2015 рассмотрение дела было назначено на 24.06.2016г. в 15.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 24.06.2016г. (исх. № 13347/7) об отложении рассмотрения дела № 393/2015 рассмотрение дела было назначено на 12.07.2016г. в 11.00 часов.

В связи с вынесением заключения об обстоятельствах дела определением Краснодарского УФАС России от 12.07.2016г. (исх. № 14728/7) об отложении рассмотрения дела № 393/2015 рассмотрение дела было назначено на 01.08.2016г. в 15.00 часов.

При рассмотрении дела № 393/2015 Комиссией Краснодарского УФАС России установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству на товарный знак № 458683 с приоритетом от 05.04.2011г. зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 05.04.2012г. по заявке № 2011710209 в отношении товаров 07, 09, 11 и 12 классов МКТУ на имя ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» (г. Краснодар).

В качестве обоснования доводов о наличии в действиях ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» недобросовестной конкуренции, заявителем - ООО «Челябинский компрессорный завод» предоставлены письменные объяснения, дополнения к заявлению о нарушении антимонопольного законодательства, сведения, материалы и доказательства, подтверждающие факт использования обозначения «АМУ» ЗАО «Челябинский компрессорный завод», правопреемником которого является ООО «Челябинский компрессорный завод», как до даты получения приоритета на товарный знак – 05.04.2011 г., так и до даты его регистрации в качестве товарного знака по свидетельству от 05.04.2012 г. № 458683 (вх. № 2-1409 от 14.09.2015 г., вх. № 10304 от 21.09.2015 г., исх. № 1-0110 от 01.10.2015 г.; вх. № 13282 от 30.11.2015 г., исх. б/н от 17.12.2015 г.; вх. № 14049 от 17.12.2015 г., исх. № 1-2501 от 25.01.2016 г.; вх. № 1158 от 01.02.2016 г., исх. № 1-2803 от 28.03.2016 г.; вх. № 3437 от 04.04.2016 г.), в том числе: копии договора № 1 от 26.01.2010 г., заключенного между ООО «Пневмоцентр» и ЗАО «Челябинский компрессорный завод», спецификации к данному договору, сопроводительный паспорт <...> ... на блок-контейнер компрессорный БКК-8,6/15-2 № 0391, договора поставки, заключенного между ООО «Торгово-промышленная компания «Союз» и ЗАО «Челябинский компрессорный завод», буклета «Азотные установки и станции», страницы журнала «Территория нефтегаз» № 3 за март 2011 г., платежные и товарораспорядительные документы.

Также, в ходе рассмотрения дела ООО «Челябинский компрессорный завод» представлены письменные объяснения (вх. № 13282 от 30.11.2015 г.), из которых следует, что доводы заявителя также подтверждены судебными актами, принятыми по результатам рассмотрения дела № А76-14348/2015.

Для квалификации действий лица по регистрации обозначения в качестве товарного знака как акта недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестности лица может быть принято во внимание последующее (после регистрации) поведение правообладателя, с том числе, связанное с действиями

по вытеснению конкурентов с товарного рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» было подано исковое заявление в Арбитражный суд Челябинской области на действия ООО «Челябинский компрессорный завод», который является правопреемником ЗАО «Челябинский компрессорный завод», с требованием пресечения нарушения исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 458683 («АМУ»), а именно: обязать ООО «Челябинский компрессорный завод» прекратить использование обозначения «АМУ» в информации, содержащейся на сайте <http://www.chkz.ru/>, запрета использовать в предложениях о продаже, в объявлениях, на вывесках, в рекламе, на документации, связанной с введением в гражданский оборот товаров, обозначения «АМУ», а также о взыскании компенсации в размере 5 000 000 рублей. Данные требования рассматривались судами первой, апелляционной и кассационной инстанций в рамках дела № А76-14348/2015.

В случае удовлетворения требований о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, действиями по использованию ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» исключительного права на вышеуказанный товарный знак хозяйствующему субъекту-конкуренту ООО «Челябинский компрессорный завод» могут быть причинены убытки.

По результатам рассмотрения дела № А76-14348/2015 Арбитражным судом Челябинской области 01.10.2015 г. вынесено решение об отказе в удовлетворении требований ООО «Краснодарский Компрессорный Завод». Указанное решение было обжаловано ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» в 18 арбитражный апелляционный суд, который 22.12.2015 г. вынес постановление об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Краснодарский Компрессорный Завод». Также ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» была подана кассационная жалоба в Суд по интеллектуальным правам, которым 10.03.2016 г. вынесено постановление, в соответствии с которым в удовлетворении кассационной жалобы отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 г. № 309-ЭС-6373 отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Судебные акты, принятые по результатам рассмотрения дела № А76-14348/2015 вступили в законную силу.

При рассмотрении дела № 393/2015 ответчиком – ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» предоставлены письменные объяснения (...), сведения, документы и материалы, из которых следует, что в действиях Общества по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак №458683 («АМУ») отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В обоснование своей позиции ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» указывает, что обозначение «АМУ» приобрело широкую известность в результате действий ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» и входящего с данным лицом в одну группу лиц ООО «Тегас». Обществом и его аффилированными лицами при осуществлении предпринимательской деятельности обозначение «АМУ» использовалось при производстве, реализации компрессорных установок, а также при участии в выставках, конференциях и при публикации сведений о компрессорных установках с использованием обозначения «АМУ» произведенных

ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» в средствах массовой информации, а также в рекламных буклетах. Кроме того, ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» указывает, что автором произведения «АМУ», зарегистрированного впоследствии в качестве товарного знака является директор ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» ... и данное произведение создано в 2007 г. Также ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» считает, что документы, представленные ООО «Челябинский компрессорный завод», не подтверждают наличие в действиях ответчика недобросовестной конкуренции.

Кроме того, ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» указывает на необоснованность выводов судов первой, апелляционной и кассационной инстанции, изложенных в решении по делу № А76-14348/2015 и их неприменимости при разрешении дела № 393/2015 по существу.

В качестве документального подтверждения своих доводов ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» представлены копии договоров на поставку компрессорных станций с использованием обозначения «АМУ» и осуществление ремонтных работ в том числе, договор поставки № 36/02-08 ...; договор № БНФ/п/8/1926/10/МТС ...; договор № 15/265-10 ...; договор поставки № К/2311/52 от ... и др., а также представлены копии заявок-договоров на участие в выставках № 201012276 ...; № 201006333 ...; № 201007140 ...; № 200908142 ...; № 201008212 ... товарные накладные, спецификации и платежные документы к данным договорам и др., диплом о награждении ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» за участие в выставке «Нефть.Газ.Химия.», «Горное дело», «Сибирский GEO-форум» в г. Красноярске за 2011 г. и медали ВК «Красноярская ярмарка» за разработку и производство широкого модельного ряда азотных мембранных установок (АМУ) за март 2011 г., копии технических условий ТУ 3643-001-74249991-2008, заключение № 19/23Ф-ЭПБ/09-ОТГ от ..., разрешение на применение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № РРС 00-34471 .. распечатки материалов официального Интернет-сайта ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» и т.д.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные доказательства, материалы дела № 393/2015, признало позицию ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» необоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В связи с чем, доводы ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» о неприменимости выводов судов, изложенных в судебных актах, принятых по результатам рассмотрения дела № А76-14348/2015 при рассмотрении дела № 393/2015, являются необоснованными.

Из судебных актов, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела № А76-14348/2015 следует, что в удовлетворении требований ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» к ООО «Челябинский компрессорный завод» отказано на основании п. 1 ст. 10 ГК РФ, в

силу установления судами фактических обстоятельств, свидетельствующих о том, что действия ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» по регистрации обозначения «АМУ» в качестве товарного знака по свидетельству № 458683 от 05.04.2012 г. являются недобросовестными, направленными исключительно на устранение присутствия третьих лиц на рынке определенного товара и подтверждают злоупотребление правом.

При рассмотрении дела № А76-14348/2015 судами установлено, что ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» знало о том, что ООО «Челябинский компрессорный завод» (правопреемник ЗАО «Челябинский компрессорный завод») на момент подачи заявки на регистрацию обозначения «АМУ» в качестве товарного знака законно использовало соответствующее обозначение для индивидуализации производимых им товаров, а также установлен факт, что обозначение «АМУ» является сокращенной аббревиатурой от обозначения азотные мембранные установки и ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» не предпринимал действий по созданию товарного знака «АМУ», также судом установлен факт приобретения широкой известности обозначения «АМУ» в результате действий третьих лиц. Вышеуказанные факты, установленные вступившими в законную силу судебными актами, вынесенными по результатам рассмотрения дела № А76-14348/2015, свидетельствуют о недобросовестности поведения ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» при осуществлении предпринимательской деятельности.

Позиция ответчика о приобретении широкой известности обозначения «АМУ» в результате деятельности и инвестиций ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» подлежит отклонению, поскольку представленные ответчиком копии договоров, заявок и иных документов о проведении выставок и конференций не свидетельствуют о том, что обозначения «АМУ» приобрело широкую известность в результате деятельности ООО «Краснодарский Компрессорный Завод».

Также подлежат отклонению доводы ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» о том, что факт приобретения широкой известности обозначения «АМУ» подтверждается представленными Обществом копией технических условий ТУ 3643-001-74249991-2008, заключения № 19/23Ф-ЭПБ/09-ОТГ ..., разрешения на применение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № РРС 00-34471 ..., поскольку данные документы выданы не ООО «Краснодарский Компрессорный Завод», а ООО «Тегас» и также не подтверждают факт приобретения широкой известности обозначения «АМУ» в результате деятельности ООО «Краснодарский Компрессорный Завод».

Доводы ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» о том, что Обществом и его аффилированными лицами до даты получения приоритета на товарный знак 05.04.2011 г. и его регистрации 05.04.2012 г. обозначение «АМУ» широко использовалось при введении товаров – азотных мембранных установок в оборот, что по мнению ответчика, подтверждает факт приобретения широкой известности в результате такой деятельности ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» и отсутствие в его действиях по приобретению и использованию исключительных прав на товарный знак «АМУ» по свидетельству № 458683 от 05.04.2012 г. признаков недобросовестной конкуренции, также изучены Комиссией и признаны необоснованной по следующим основаниям.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства №

393/2015 подтверждается, что как до даты получения приоритета на товарный знак 05.04.2011 г. и его регистрации 05.04.2012 г. так и до регистрации правообладателя – ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» обозначение «АМУ» использовалось хозяйствующими субъектами-конкурентами при осуществлении предпринимательской деятельности по введению в оборот товаров – азотных мембранных установок «АМУ».

Так заявителем представлены копии документов, свидетельствующих об использовании при осуществлении предпринимательской деятельности обозначения «АМУ» третьими лицами, а именно: копия договора поставки № 20/03-214 ..., заключенного между ОАО «Компрессорный завод» и ООО «ИМПЭКС», копия сертификата соответствия № РОСС RU.Н004.В00519 от ..., выданного ОАО «Компрессорный завод» на продукцию – азотные мембранные установки серии АМУ и запасные части к ним.

Вышеуказанный договор № 20/03-204 ... подтверждает факт использования третьими лицами обозначения «АМУ» как до даты получения приоритета на товарный знак – 05.04.2011 г. и регистрации такого обозначения в качестве товарного знака – 05.04.2012 г., так и до даты регистрации ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» в качестве юридического лица – 25.09.2008 г.

Факты использования третьими лицами обозначения «АМУ» как до даты получения приоритета на товарный знак – 05.04.2011 г. так и регистрации такого обозначения в качестве товарного знака – 05.04.2012 г. подтверждаются вышеуказанными документами, представленными заявителем о введении товаров в оборот ЗАО «Челябинский компрессорный завод», правопреемником которого является заявитель.

Кроме того, ссылка ответчика на решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-27916/2015 является несостоятельной, поскольку не имеет значение для рассмотрения настоящего дела.

ЗАО «Челябинский компрессорный завод» и ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» как на дату подачи заявки на регистрацию обозначения «АМУ» в качестве товарного знака - 05.04.2011 г., так и на дату регистрации обозначения «АМУ» в качестве товарного знака по свидетельству № 458683 – 05.04.2012 г., являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими реализацию однородных товаров на территории Российской Федерации – азотных мембранных установок.

Заявитель ООО «Челябинский компрессорный завод» (правопреемник ЗАО «Челябинский компрессорный завод») и ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» также являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими реализацию однородных товаров на территории Российской Федерации, в том числе азотных мембранных установок.

В соответствии со ст. 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается каждый акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способны каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Дело № 393/2015 было возбуждено Краснодарским УФАС России 28.10.2015г. по ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В связи с вступлением с 05.01.2016 г. изменений и дополнений, внесенных в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статья 14 Федерального закона «О защите конкуренции» признана утратившей силу и введена глава 2.1 «Недобросовестная конкуренция».

На основании вышеизложенного действия ООО «Краснодарский Компрессорный завод» в ходе рассмотрения дела № 393/2015 в заседании 04.02.2016 г. были переклассифицированы с ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» на ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно смыслу [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции для квалификации регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежит честность такой регистрации, которая не может быть установлена без учета цели регистрации товарного знака. В связи с этим при рассмотрении вопроса о добросовестности регистрации товарного знака исследованию могут подлежать как обстоятельства, связанные с самой регистрацией, так и последующее поведение правообладателя, из которого может быть установлена цель такой регистрации.

В соответствии с п.п. 6 п. 2 ст. 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то,

что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Кроме того, если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение использовалось третьими лицами (например, конкурентом, в том числе наравне с последующим правообладателем), регистрация товарного знака могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что ЗАО «Челябинский компрессорный завод» (правопреемник ООО «Челябинский компрессорный завод») еще до даты приоритета товарного знака – 05.04.2011 г. использовало обозначение в качестве сокращенного наименования азотной мембранной установки (АМУ). При этом действия ответчика ООО «Краснодарский Компрессорный Завод», зарегистрировавшего товарный знак № 458683, свидетельствуют о его недобросовестном поведении, поскольку на момент подачи заявки на регистрацию обозначения АМУ, ответчик знал о том, что ЗАО «Челябинский компрессорный завод» (правопреемник ООО «Челябинский компрессорный завод») законно использовало обозначение АМУ для индивидуализации производимых им товаров, и что данное обозначение приобрело известность среди потребителей. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что регистрация товарного знака произведена ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара.

Таким образом, Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что действия ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак «АМУ» по свидетельству № 458683 от 05.04.2012 г. с датой приоритета от 05.04.2011 г. направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, в том числе ООО «Челябинский компрессорный завод» либо нанести вред его деловой репутации, совершены ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» с намерением воспользоваться репутацией третьих лиц, в том числе ЗАО «Челябинский компрессорный завод» и ОАО «Компрессорный завод», а также с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке.

Данные обстоятельства подтверждены материалами дела № 393/2015 о нарушении антимонопольного законодательства, также позиция Комиссии Краснодарского УФАС России подтверждена выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, изложенных во вступивших в законную силу судебных актах, принятых по результатам рассмотрения дела № А76-14348/2015.

На основании изложенного, действия ООО «Краснодарский Компрессорный Завод» по регистрации товарного знака по свидетельству № 458683 не следуют основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя, что согласно пункту 5 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий,

утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 г. № СП-21/2, рассматривается в правоприменительной практике как недобросовестная конкуренция, запрещенная статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, действиями ООО «Краснодарский Компрессорный Завод», связанными с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак «АМУ» по свидетельству № 458683 в отношении товаров 07, 09, 11 и 12 классов МКТУ, нарушены требования ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 4, статьей 14.4, частью 1 статьи 39 и статьей 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать действия ООО «Краснодарский Компрессорный Завод», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак «АМУ» по свидетельству № 458683 в отношении товаров 07, 09, 11 и 12 классов МКТУ актом недобросовестной конкуренции, противоречащим статье 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.