

12 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «<...>», рассмотрев протокол по делу № 101-14.32ч.1/15 об административном правонарушении от 29.01.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «<...>» в отношении Закрытого акционерного общества «Магнитогорскгазстрой» (далее – ЗАО «Магнитогорскгазстрой», Общество; ул. Горького, 27, г. Магнитогорск, 455000, ул. Электросети, 19, г. Магнитогорск, 455000, ИНН 74444009720, КПП 744401001) в связи с нарушением части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии генерального директора «Магнитогорскгазстрой» «<...>», представителя Общества по доверенности от 28.01.2016 № 09/16-юр «<...>», которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

22.10.2014 Управлением по имуществу и земельным отношениям Агаповского муниципального района (далее – Управление) и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» заключен договор аренды муниципального имущества № 7/25/14-аг от 22.10.2014, объектом которого являются газораспределительные сети (общей протяженностью 217 088,03 м, 283 объектов, далее – объекты газоснабжения) сроком на 11 месяцев (с 22.10.2014 по 22.09.2015).

Указанный договор является соглашением, нарушающим требования Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ввиду следующего.

Торги по продаже права на заключение договора аренды указанного муниципального имущества не проводились.

Челябинским УФАС России рассмотрено дело № 01-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Агаповского муниципального района Челябинской области (далее – Администрация) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившемся в принятии решения о предоставлении муниципального имущества без проведения торгов, Управлением части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 без проведения торгов.

Из пояснений Администрации, Управления и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» по делу № 01-07/14 следовало, что объекты газоснабжения по договору № 11/10/13-аг от 20.11.2013 Обществу предоставлены на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, протокола от 07.11.2013 рабочей комиссии для определения технологических присоединений сетей газоснабжения, принадлежащих Администрации.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения

или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Исходя из пункта 2 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, сети инженерно-технического обеспечения – совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения, а технологически связанные сети – принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения. В соответствии с Распоряжением Администрации № 330-1 от 05.11.2013 принято решение о создании рабочей комиссии для определения технологических присоединений сетей газоснабжения, принадлежащих Администрации, к сетям газоснабжения, принадлежащим ЗАО «Магнитогорскгазстрой», а также установления технологической связи указанных сетей в составе представителей Управления, заместителя главы района по строительству, ЖКХ, ТС и Э, главного инженера и заместителя главного инженера ЗАО «Магнитогорскгазстрой» (далее – рабочая комиссия).

Согласно протоколу заседания рабочей комиссии от 07.11.2013 на основании Схем газопроводов Агаповского муниципального района, а также результатов визуального осмотра мест технологического присоединения газопроводов Администрации к сетям ЗАО «Магнитогорскгазстрой», члены рабочей комиссии пришли к заключению, что газопроводы, принадлежащие ЗАО «Магнитогорскгазстрой» и Администрации, составляют комплекс технологически связанных между собой объектов и инженерных сооружений, предназначенных для осуществления поставки газа и оказания услуг в сфере газоснабжения до точек подключения (технологического присоединения) к инженерным системам объектов капитального строительства.

Таким образом, определение технологических присоединений и установление технологической связи газораспределительных сетей Агаповского муниципального района проведено без привлечения иных хозяйствующих субъектов, в том числе ОАО «Газпром газораспределение Челябинск», при условии наличия у иных хозяйствующих субъектов прав владения и пользования газораспределительными сетями на территории Агаповского муниципального района. Так, Челябинским УФАС России установлено, что во владении и пользовании ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» находятся объекты газоснабжения, которые технологически связаны с объектами газоснабжения, переданными Управлением в пользование ЗАО «Магнитогорскгазстрой». Указанное свидетельствует о наличии прав владения и пользования ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» объектами газоснабжения на территории Агаповского муниципального района, и, соответственно, о наличии иной организации, которая может претендовать на получение имущества в пользование.

В ходе рассмотрения дела № 01-07/14 антимонопольным органом установлено, что на основании договора аренды имущества № 20/11-аг от 29.12.2011, заключенного с ООО «Магнитогорскгазстрой», во владении и пользовании ЗАО «Магнитогорскгазстрой» находятся объекты газоснабжения, расположенные на территории поселков Горный, Агаповка, Первомайский.

Согласно информации, представленной Уральским управлением Ростехнадзора, газопроводы, расположенные на территории Агаповского муниципального района, имеют независимые источники газораспределения, функционирование семи сетей газоснабжения сельских поселений Агаповского муниципального района осуществляется самостоятельно.

Информация, представленная Уральским управлением Ростехнадзора, свидетельствует о наличии технологических присоединений части сети, переданной Администрацией по договору № 11/10/13-аг от 20.11.2013, и сетей, принадлежащих ЗАО «Магнитогорскгазстрой» по договору № 20/11-аг аренды имущества от 29.12.2011, в отношении двух объектов – ГРС Агапово, ГРС п. Первомайский.

У ЗАО «Магнитогорскгазстрой» до 20.11.2013 отсутствовали права владения и пользования газораспределительными сетями в отношении каждой из семи обособленных газораспределительных сетей на территории Агаповского муниципального района (за исключение поселков Агаповка, Наваринка), в связи с чем отсутствовали правовые основания предоставления в аренду объектов газоснабжения по договору № 11/10/13-аг от 20.11.2013 Обществу на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 01-07/14 оглашено 01 июля 2014 года, изготовлено в полном объеме 15 июля 2014 года (исх. № 10772/07 от 15.07.2014). На основании решения по делу № 01-07/14 Челябинским УФАС России выдано предписание, содержащее перечень действий, подлежащих выполнению, в том числе направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- Управлению по истечении срока действия договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 принять меры по возврату муниципального имущества, переданного ЗАО «Магнитогорскгазстрой», в муниципальную собственность посредством подписания акта приема-передачи имущества, а также по истечении срока действия договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства при предоставлении во владение и (или) пользование хозяйствующим субъектам муниципального имущества – объектов газоснабжения.

- Администрации обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства при предоставлении во владение и (или) пользование хозяйствующим субъектам муниципального имущества – объектов газоснабжения и в качестве доказательства исполнения предписания представить в Челябинское УФАС России в срок до 20 декабря 2014 года сведения о хозяйствующих субъектах, которым предоставлено в пользование муниципальное имущество – объекты газоснабжения с приложением следующих надлежаще заверенных копий документов и информации: решений, распоряжений, иных актов о проведении торгов.

Статьей 52 Закона о защите конкуренции установлено, что решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа

приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Администрацией решение и предписание по делу № 01-07/14 обжалованы в Арбитражный суд Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.2015 (изготовлено в полном объеме 27 апреля 2015 года) по делу № А76-25716/2014 суд отказал в удовлетворении требований Администрации о признании недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 15.07.2014 по делу № 01-07/14.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-7065/2015 от 06.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменений, апелляционная жалоба Администрации – без удовлетворения.

21.10.2014 Управлением и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» заключено соглашение о прекращении действия договора аренды № 11/10/13-аг от 20.11.2013 и объекты газоснабжения переданы в муниципальную казну по акту приема-передачи, Администрацией согласно Постановлению № 1655 от 21.10.2014 принято решение:

- Управлению предоставить в аренду газораспределительные сети и сооружения на них (далее – объекты газоснабжения), сроком на 11 месяцев с 22.10.2014 ЗАО «Магнитогорскгазстрой»;

- ЗАО «Магнитогорскгазстрой» принять объекты газоснабжения и заключить договор аренды с Управлением.

261 объект газоснабжения, в том числе газопровод общей протяженностью 182 188,43 м, ранее переданные по договору № № 11/10/13-аг от 20.11.2013, включены в перечень имущества (283 объекта газоснабжения, в том числе газопровод общей протяженностью 217 088,03 м), переданного по договору № 7/25/14-аг от 22.10.2014. Администрацией, Управлением, Обществом представлены пояснения, согласно которым основанием для принятия решения о предоставлении объектов газоснабжения и заключения договора аренды без проведения торгов является пункт 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, поскольку газораспределительная сеть и сооружения на ней являются частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения, принадлежащей ЗАО «Магнитогорскгазстрой». В подтверждение вышеуказанного Администрацией представлена схема газопроводов Агаповского района, протокол заседания рабочей комиссии от 07.11.2013.

Документов, подтверждающих наличие технологических присоединений газораспределительных сетей, расположенных на территории Агаповского муниципального района и принадлежащих ЗАО «Магнитогорскгазстрой», к семи газораспределительным сетям, переданным по договору № 7/25/14-аг от 22.10.2014, а также их технологической связи части сети и сети, Администрацией, Управлением, Обществом не представлено.

На основании вышеизложенного отклонен довод ответчиков о предоставлении объектов газоснабжения на основании пункта 8 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и протокола заседания рабочей комиссии от 07.11.2013.

Из материалов дела следует, что фактически по истечении срока действия договора № 11/10/13-аг от 20.11.2013, при наличии решения по делу № 01-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства и при отсутствии вступившего в законную силу решения по делу А76-25716/2014 о признании его недействительным Администрация принимает правовой акт о предоставлении объектов газоснабжения ЗАО «Магнитогорскгазстрой», Управление и Общество повторно заключают договор аренды объектов газоснабжения без проведения торгов. Таким образом, Администрацией, Управлением при наличии информации об

отсутствии оснований для заключения договора аренды объектов газоснабжения на территории Агаповского муниципального района в порядке пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не приняты меры по предоставлению муниципального имущества в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе, например, посредством организации и проведения торгов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, предоставления муниципального имущества в порядке пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, и т.д.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заключение договора аренды № 7/25/14-аг от 22.10.2014, в соответствии с которым ЗАО «Магнитогорскгазстрой» переданы объекты газоснабжения на территории Агаповского муниципального района, создает преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием указанного имущества указанному хозяйствующему субъекту, создает ограничения для доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, и нарушает положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 указанной статьи.

Заключение договора аренды № 7/25/14-аг от 22.10.2014 без проведения конкурентных процедур и с нарушением требований антимонопольного законодательства при наличии информации об отсутствии оснований для заключения договора аренды объектов газоснабжения на территории Агаповского муниципального района в порядке пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции обеспечивает возможность для конкретного хозяйствующего субъекта - ЗАО «Магнитогорскгазстрой» осуществлять деятельность с использованием указанного имущества и свидетельствует о взаимной заинтересованности сторон в возникновении и продолжении такого соглашения.

Управление, осуществляя полномочия по управлению и распоряжению муниципальным имуществом, при наличии информации об отсутствии оснований для заключения договора аренды объектов газоснабжения на территории Агаповского муниципального района в порядке пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, с учетом наличия решения по делу № 01-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства при отсутствии судебных актов, указывающих на недействительность ненормативных актов антимонопольного органа, не приняты меры по соблюдению порядка предоставления объектов газоснабжения с соблюдением действующего законодательства и заключен договор № 7/25/14-аг от 22.10.2014 с ЗАО «Магнитогорскгазстрой» с нарушением требований антимонопольного законодательства.

В свою очередь, ЗАО «Магнитогорскгазстрой» направлены письма (исх. № 1218 от 15.10.2014/вх. № 4278/2 от 17.10.2014, исх. № 1233 от 17.10.2014/ вх. Администрации № 4278/1 от 17.10.2014, вх. Управления № 1809/01 от 17.10.2014), в которых Общество просит рассмотреть вопрос о передаче ЗАО «Магнитогорскгазстрой» в аренду сети газоснабжения Агаповского района путем заключения договора аренды

муниципального имущества на новый срок.

При этом не предприняты действия по отказу от заключения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014, заключаемого с нарушением требований антимонопольного законодательства. Обществом при заключении указанного договора должно было принять все возможные меры по недопущению нарушения действующего законодательства, учитывая, что ЗАО «Магнитогорскгазстрой» является профессиональным участником рынка и должно знать требования Закона о защите конкуренции. Более того, Общество располагало сведениями о принятом Челябинским УФАС России решении по делу № 01-07/14.

Напротив, указанная переписка свидетельствует о заинтересованности ЗАО «Магнитогорскгазстрой» в получении объектов газоснабжения в пользование посредством продления договорных отношений с Администрацией, как лицом, принимающим муниципальные правовые акты по вопросу владения (пользования) муниципальным имуществом, и Управлением, осуществляющим заключение соответствующих договоров.

Совокупность таких факторов, как заключение Управлением и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» договора аренды № 7/25/14-аг от 22.10.2014 без проведения торгов и передача объектов газоснабжения по акту приема-передачи, создает Обществу преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием указанного имущества, создает препятствия иным хозяйствующим субъектам в осуществлении предпринимательской деятельности в сфере газоснабжения на территории Агаповского муниципального района Челябинской области с использованием указанного имущества, их результатом могло явиться ограничение доступа на данный товарный рынок иным организациям, недопущение, ограничение, устранение конкуренции на соответствующем товарном рынке, в связи с чем указанный договор, заключенный Управлением и ЗАО «Магнитогорскгазстрой» в нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов, является антиконкурентным соглашением и противоречит статье 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 4 указанной нормы. Таким образом, договор № 7/25/14-аг от 22.10.2014 является соглашением, нарушающим требования статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 N 285-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо

сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей. На составлении протокола Обществом представлены пояснения, согласно которым на момент заключения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014 Общество обладала правами владения и пользования в отношении ГРС Агапово, ГРС Первомайский, ГРС Наровчатка, а наличие технологических присоединений сетей газоснабжения Общества к части сети, принадлежащей Администрации, подтверждается протоколом от 07.11.2013 рабочей комиссии для определения технологических присоединений сетей газоснабжения, принадлежащих Администрации.

Указанные пояснения не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

На момент заключения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014 у ЗАО «Магнитогорскгазстрой» отсутствовали права владения и пользования газораспределительными сетями в отношении каждой из семи обособленных газораспределительных сетей на территории Агаповского муниципального района, в связи с чем отсутствовали правовые основания предоставления в аренду всех объектов газоснабжения.

Ссылка Общества на протокол от 07.11.2013 рабочей комиссии для определения технологических присоединений сетей газоснабжения, принадлежащих Администрации, не может быть принята во внимание по основаниям, ранее изложенным в настоящем постановлении.

При рассмотрении дела ЗАО «Магнитогорскгазстрой» дополнительных пояснений не представило, отводов не заявляло.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличии от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ЗАО «Магнитогорскгазстрой» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Общество имело возможность отказаться от заключения и исполнения договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ЗАО «Магнитогорскгазстрой» всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и обществом не представлены.

ЗАО «Магнитогорскгазстрой» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, ЗАО «Магнитогорскгазстрой» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

ЗАО «Магнитогорскгазстрой» должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление возможных вредных последствий. Таким образом, в действиях ЗАО «Магнитогорскгазстрой» по заключению договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014 содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения ЗАО «Магнитогорскгазстрой» административного правонарушения: 22.10.2014.

Место совершения ЗАО «Магнитогорскгазстрой» административного правонарушения: г. Магнитогорск, ул. Электросети, 19.

Факт совершения административного ЗАО «Магнитогорскгазстрой» подтверждается протоколом по делу № 101-14.32ч.1/15 об административном правонарушении от 29.01.2016, а также другими материалами дела.

При рассмотрении дела ЗАО «Магнитогорскгазстрой» заявило ходатайство о применении оснований малозначительности по данному правонарушению с учетом характера совершенного правонарушения, а также просило учесть в случае назначения административного наказания следующие обстоятельства, смягчающие ответственность.

Заключение обществом договора № 7/15/14-аг от 22.10.2014 не повлекло вредных последствий для арендодателя, поскольку в муниципальный бюджет поступили арендные платежи в размере 3 361 778, 42 руб., что является существенным финансовым вливанием для дотационного бюджета Агаповского муниципального района Челябинской области, также осуществлялись мероприятия по текущему ремонту газопроводов и их техническое обслуживание, в целях безопасной

эксплуатации жилого фонда Агаповского муниципального района Обществом заключены договоры на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

В настоящее время ЗАО «Магнитогорскгазстрой» находится в сложном финансовом положении ввиду освоения программы газификации Челябинской области, в целях которой Обществом привлечены денежные средства для пополнения оборотных средств посредством заключения кредитных соглашений, а также заключения лизинговых договоров на приобретение специальной техники, в связи с чем наложение штрафа усугубит финансовое положение Общества и повлечет неплатежеспособность по регулярным платежам гражданских и трудовых договоров.

Общество ранее к административной ответственности не привлекалось, исполнило предписание Челябинского УФАС по делу № 11-07/15.

Должностное лицо, рассмотрев ходатайство о применении оснований малозначительности по данному правонарушению, не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

В результате заключения и исполнения Договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014 возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям, складывающимся на рынке поставки газа и оказания услуг в сфере газоснабжения, в связи с отсутствием конкуренции между хозяйствующими субъектами, которая является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Статьей 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (часть 3.2).

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.2).

При определении размера наказания должностное лицо антимонопольного органа учло обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также отсутствие иных составов административных правонарушений.

С учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ, а также того, что заключение договора № 7/25/14-аг от 22.10.2014 в период обжалования решения по делу № 01-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства обусловлено исключительно отсутствием судебной практики, ранее указанные объекты газоснабжения предоставлялись Администрацией по договору безвозмездного пользования, Общество активно содействовало рассмотрению дела № 11-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о снижении минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и наложении на ЗАО «Магнитогорскгазстрой» штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 11-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 12342/07 от 04.08.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 11-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 04 августа 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности ЗАО «Магнитогорскгазстрой» на момент вынесения настоящего

постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать ЗАО «Магнитогорскгазстрой» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь ЗАО «Магнитогорскгазстрой» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75603000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ЗАО «Магнитогорскгазстрой» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(351) 265-93-79