

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 04-41а/2014

об административном правонарушении

«05» декабря 2014 года

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России \.....\, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 01.12.2014 г., составленный в отношении начальника производственного отделения «Кировские электрические сети» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» \.....\ (адрес: 249444, г. Киров, Калужской области, ул. Мичурина, д. 16) и другие материалы дела № 04-41а/2014 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии \.....\.

УСТАНОВИЛ:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление гр-на \.....\ (вх. №3100 от 27.06.2013г.) (далее также Заявитель) с жалобой на действия ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее по тексту ОАО «МРСК Центра и Приволжья», Ответчик, Сетевая организация), выразившиеся в нарушении сроков осуществления технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств Заявителя, расположенных по адресу: Калужская обл., Кировский р-н, д. Малые Савки.

Исходя из материалов заявления, следует, что 10.12.2012г. между гр-ном \.....\ и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №12/10677-КрЭС энергопринимающих устройств Заявителя (далее также договор технологического присоединения).

Срок выполнения мероприятий по фактическому присоединению был установлен не позднее 6 месяцев с момента заключения указанного договора, т.е. до 10.06.2013г.

Между тем, на момент обращения гр-на \.....\ в Калужское УФАС России (27.06.2013г.) мероприятия по технологическому присоединению, определенные

техническими условиями, со стороны ОАО «МРСК Центра и Приволжья» выполнены не были, что послужило поводом для обращения Заявителя в Калужское УФАС России с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией, т.е. осуществляет оказание услуг по передаче электрической энергии, что подтверждается Реестром субъектов естественной монополии (Приказ ФСТ России от 27.06.2008г. №236-э), а также Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 17.05.2011г. №55-эк [«О долгосрочных тарифах на услуги по передаче электрической энергии, необходимой валовой выручке и долгосрочных параметрах регулирования для ОАО "МРСК Центра и Приволжья" филиала "Калугаэнерго", применяющего метод доходности инвестированного капитала"»](#).

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах протяженности принадлежащих ему электрических сетей.

Вместе с тем процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

На основании части 2 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» и пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

По смыслу указанных норм оказать услугу по технологическому присоединению в

силу императивного указания закона обязана только одна единственная сетевая организация, в которую обратилось заинтересованное лицо.

С учетом положений, указанных выше, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и связанном с ним рынке оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к своим электрическим сетям.

Комиссией Калужского УФАС России сделан вывод о том, что действия (или бездействия) ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по не исполнению своих обязательств по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств гр-на \.....\, расположенных по адресу: Калужская обл., Кировский р-н, д. Малые Савки, повлекшее ущемление интересов указанного лица, могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Между гр-ном \.....\ и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №12/10677-КрЭС от 10.12.2012г.

Согласно пункту 5 вышеуказанного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр-на \.....\ составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.

Аналогичные требования к срокам предусмотрены и пунктом 16б) Правил технологического присоединения.

Таким образом, срок исполнения обязанностей ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств гр-на \.....\ истек 10.06.2013г.

Согласно техническим условиям, являющимся приложением к соответствующему договору №12/10677-КрЭС от 10.12.2012г., Сетевая организация осуществляет строительство линейного ответвления 10 кВ от опоры №134 ВЛ-10 кВ №7 ПС Болва до границы земельного участка Заявителя. В свою очередь гр-н \.....\ выполняет строительство ТП-10/0,4 кВ в границах своего земельного участка; строительство ответвления 10 кВ от проектируемой ТП-10/0,4 кВ до точки присоединения Сетевой организации, а также выполняет мероприятия по организации расчетного учета электроэнергии.

Со стороны гр-на \.....\ в адрес ОАО «МРСК Центра и Приволжья» было направлено уведомление о выполнении технических условий (вх. №1111 от 08.05.2013г.). Также письмо с аналогичными требованиями было направлено Заявителем в адрес Сетевой организации 13.05.2013г.

Между тем, на момент истечения срока выполнения технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств Заявителя со стороны Сетевой организации обязательства, установленные техническими условиями, исполнены не были.

Исходя из объяснений ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (письмо от 26.07.2013г. №062-2/6374), следует, что заключенный с гр-ном \.....\ договор технологического присоединения не может рассматриваться в рамках действия Правил технологического присоединения и носит гражданско-правовые последствия для сторон. Так, в соответствии с положениями Правил технологического присоединения с Заявителем мог быть заключен договор технологического присоединения либо на увеличение мощности либо на изменение точки присоединения. Однако, Сетевая организация, учитывая желание гр-на \.....\ одновременно увеличить ранее присоединенную мощность и изменить точку присоединения, заключила с Заявителем не предусмотренный Правилами технологического присоединения договор.

Рассмотрев указанный довод ОАО «МРСК Центра и Приволжья», Комиссия Калужского УФАС России не находит его обоснованным по следующим обстоятельствам.

Пунктом 2 Правил технологического присоединения предусмотрено, что действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

При этом, исходя из Правил технологического присоединения, не следует необходимость осуществления присоединения только по одному из вышеуказанных случаев.

Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №12/10677-КрЭС от 10.12.2012г., заключенный между гр-ном \.....\ и ОАО «МРСК Центра и Приволжья», содержит все существенные условия договора технологического присоединения, предусмотренные п. 16 Правил технологического присоединения, а именно:

- а) перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению;
- б) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению
- в) положение об ответственности сторон за несоблюдение установленных договором и настоящими Правилами сроков исполнения своих обязательств
- г) порядок разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон;

д) размер платы за технологическое присоединение

е) порядок и сроки внесения заявителем платы за технологическое присоединение.

Таким образом, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №12/10677-КрЭС от 10.12.2012г. соответствует форме типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, которая является приложением к Правилам технологического присоединения.

Кроме того, согласно п.10 договора технологического присоединения размер платы гр-ну \.....\ за технологическое присоединения энергопринимающих устройств был определен Сетевой организацией по тарифу, установленному Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 08.02.2012г. №53-эк в рамках выполнения функций, возложенных Правилами технологического присоединения.

Комиссия Калужского УФАС России на основании своего решения от 9 декабря 2013г. пришла к выводу, что договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №12/10677-КрЭС от 10.12.2012г. заключен в соответствии с требованиями, предъявляемыми Правилами технологического присоединения.

Кроме того, по мнению ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (письмо от 05.08.2013г. №062-2/6770) гр-ном \.....\ не были выполнены в полном объеме обязательства, предусмотренные техническими условиями, являющимися приложением к соответствующему договору №12/10677-КрЭС от 10.12.2012г., а именно не был выполнен п. 11.3 технических условий.

Указанный довод ОАО «МРСК Центра и Приволжья», Комиссия Калужского УФАС России также не находит обоснованным по следующим обстоятельствам.

Согласно п. 11.3 технических условий, являющихся приложением к соответствующему договору №12/10677-КрЭС от 10.12.2012г., Заявитель обязан выполнить мероприятия по организации расчетного учета электроэнергии, а именно установить счетчик активной энергии класса точности 1,0 и выше; счетчик должен быть поверен и иметь свидетельство о государственной поверке; счетчик должен быть установлен на границе балансовой принадлежности.

Заявителем в адрес ОАО «МРСК Центра и Приволжья» было направлено уведомление о выполнении технических условий (вх. №1111 от 08.05.2013г.). Также письмо с аналогичными требованиями было направлено в адрес Сетевой организации 13.05.2013г.

02.08.2013г. представителями Сетевой организации был составлен лист осмотра электроустановок, в котором указано, что Заявителем не выполнен п. 11.3 технических условий, а именно прибор учета не установлен на границе балансовой принадлежности, т.е. на уровне напряжения 10 кВ.

Вместе с тем, гр-ном \.....\ был установлен прибор учета в РУ-0,4 кВ КТП 10/0,4 (расположенном на границе земельного участка), т.е. на стороне низкого напряжения 0,4 кВ.

Данное обстоятельство послужило причиной не осуществления Сетевой организацией технологического присоединения энергопринимающих устройств гр-на \.....\.

Между тем, в материалах дела №04-14к/2013 имеются документы (а именно: договор об осуществлении технологического присоединения №12/10402-КрЭС от 03.08.2012г., акт технологического присоединения, акты разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности, заключенные между ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и ОАО «Мобильные ТелеСистемы»; а также договор об осуществлении технологического присоединения №12/10570-КрЭС от 19.10.2012г., акт технологического присоединения, акты разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности, заключенные между ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и ЗАО «Смоленская сотовая связь»), подтверждающие возможность осуществления Сетевой организацией технологического присоединения энергопринимающих устройств – ответвления (ВЛ-10кВ) к ТП-10/0,4 кВ, при условии установки прибора учета на стороне низкого напряжения 0,4 кВ.

Следовательно, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» вышеуказанными действиями по отношению к гр-ну \.....\ создает дискриминационные условия доступа на рынок оказания услуг по передаче электрической энергии по сравнению с иными лицами (например: ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и ЗАО «Смоленская сотовая связь»).

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья», не исполнив своих обязательств по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств Заявителя, ущемило права и законные интересы гр-на \.....\, тем самым допустило нарушение требований антимонопольного законодательства.

Действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в злоупотреблении своим доминирующим положением путем несоблюдения сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств гр-на \.....\, расположенных по адресу: Калужская обл., Кировский р-н, д. Малые Савки, повлекшее ущемление интересов гр-на \.....\, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Центра и Приволжья» усматриваются признаки административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств потребителя, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в нарушении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» установленных законом сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Временем совершения административного правонарушения является окончание шестимесячного срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр-на \.....\ согласно Договору №12/10677-КрЭС от «10» декабря 2012 г. об осуществлении технологического

присоединения, а именно: 10.06.2014 года.

Местом совершения административного правонарушения является место расположения энергопринимающих устройств гр-на \.....\ : Калужская область, Кировский р-н, д. Малые Савки.

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» совершено административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении своим доминирующим положением путем несоблюдения сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств потребителя электроэнергии, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно письму филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» от 13.11.2014 № 062-2/11075 должностным лицом, ответственным за выполнение технологического присоединения энергопринимающих устройств и соблюдение сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств гр-на \.....\ является \.....\.

\.....\ заключил от имени ОАО «МРСК Центра и Приволжья» договор № 12/10677-КрЭС от 10.12.2012 с гр-ном \.....\ являясь начальником производственного отделения «Кировские электрические сети» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (отделение, ответственное за исполнение договора).

Приказом от 29.02.2008 №2 \.....\ назначен начальником производственного отделения «Кировские электрические сети».

Согласно п. 3.2.2. трудового договора № 2/08 от 29.02.2008, заключенного ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с \.....\, «Работник» обязан осуществлять эффективное руководство отделением «Кировские электрические сети».

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, начальником производственного отделения «Кировские электрические сети» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» \.....\ совершено административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке передачи электроэнергии путем несоблюдения сроков выполнения технических мероприятий при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств гр-на \.....\, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

\.....\ имел возможность для выполнения требований антимонопольного законодательства, однако не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом характера административного правонарушения, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, посягает на экономические интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов, потребителей в области оказания услуг, необходимых для обеспечения их деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества, к исполнению публично-правовых обязанностей и к требованиям законодательства.

Злоупотребление доминирующим положением в отношении конкретных лиц одновременно создает угрозу охраняемым общественным отношениям, направленным на сохранение баланса публичных интересов и частных интересов деятельности указанных лиц.

Из материалов дела исключительность обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения и возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, не усматривается.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное.

\.....\ не представил доказательств, свидетельствующих, что совершение правонарушения обусловлено чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его компетенции. \.....\ имел реальную возможность для обеспечения исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, однако, не принял никаких мер по их реализации в соответствии с Законом.

Таким образом, устанавливается форма вины должностного лица – неосторожность.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не имеется.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

Вместе с тем, установлено смягчающее обстоятельство согласно ст.4.2 КоАП РФ – добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Исходя из санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая личность виновного лица, форму вины, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, считаю необходимым наложить на \.....\ административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь \.....\ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 рублей (Двадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

\.....\

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

\.....\