

Резолютивная часть оглашена

05.11.2014

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС

в составе:...,

рассмотрев жалобу ООО «Техпромснаб», с доводами на неправомерные действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Берегоукрепление Саратовского водохранилища у с. Рождествено Волжского района Самарской области» II этап для ГКУ Самарской области "Управление капитального строительства" (извещение № 0142200001314011931) (начальная (максимальная) цена контракта – 52 951 720,00 руб.)

в присутствии представителей:

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Техпромснаб» с доводами на неправомерные действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на Выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Берегоукрепление Саратовского водохранилища у с. Рождествено Волжского района Самарской области» II этап для ГКУ Самарской области "Управление капитального строительства" (извещение № 0142200001314011931)

Заявитель ООО «Техпромснаб» порядковый номер заявки № 8 (не согласен с принятым решением комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, так как в заявке предложены материалы с конкретными показателями в соответствии с технической документацией Заказчика.

В обосновании принятого решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе указано: Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации. Обоснование: п. 1 ч.4 ст.67 44-ФЗ предоставление недостоверной информации. Указанные конкретные показатели, в том числе в п. 7, 12 первой части заявки не соответствуют фактическим. П.2 ч.4 ст.67 44-ФЗ несоответствие информации, предусмотренной ч.3

ст.66 44-ФЗ, требованиям документации, в том числе значениям указанным в п. 2 технического задания.

С принятым решением уполномоченного органа, членов единой аукционной комиссии муниципального заказчика, о том, что заявка участника закупки ООО «Техпромснаб» не соответствует требованиям аукционной документации - не согласен.

Представитель Уполномоченного органа против доводов заявителя возражал, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просил отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе, протоколы, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Документацией об аукционе (Техническое задание) установлены следующие требования к материалам в частности:

- п. 2 Горячекатанная арматурная сталь, тип 1. ...Плотность стали должна быть равной 7,85*103кг/м3. ...

- п.7 Доски обрезные, тип 1. ... Должны допускаться пластевые и кромочные трещины длиной менее 1 доли длины материала. На одном торце должны

допускаться торцовые трещины длиной $\frac{1}{2}$ ширины материала. Должны соответствовать ГОСТ, ТЗ.

- п.12 Доски обрезные, тип 2. ... Должны допускаться пластевые и кромочные трещины длиной менее 1 доли длины материала. На одном торце должны допускаться торцовые трещины длиной $\frac{1}{2}$ ширины материала. Должны соответствовать ГОСТ, ТЗ.

Заявка ООО «Техпромснаб» по данным позициям содержит следующие сведения:

- Горячекатанная арматурная сталь, тип 1. ... Плотность стали $7,85 \cdot 10^3 \text{ кг/м}^3$. Что не соответствует требованиям документации.

- Доски обрезные, тип 1: ... Допускаются пластевые и кромочные трещины длиной $\frac{1}{2}$ доли длины материала. На одном торце допускаются торцовые трещины длиной $\frac{1}{2}$ ширины материала. Соответствуют ГОСТ, ТЗ. (ООО «ДОЦ Волга Лес»; Россия);

- Доски обрезные, тип 2: ... Допускаются пластевые и кромочные трещины длиной $\frac{1}{2}$ доли длины материала. На одном торце допускаются торцовые трещины длиной $\frac{1}{2}$ ширины материала. Соответствуют ГОСТ, ТЗ. (ООО «ДОЦ Волга Лес»; Россия).

Однако в техническом задании имеется положение «влажность досок обрезных принимать более 22 %». Согласно ГОСТ8486-86: «Допускаемые размеры трещин установлены для пиломатериала с влажностью древесины не более 22%, при большей влажности эти размеры трещин уменьшаются вдвое». Следовательно, участнику необходимо было выбрать доски более 22 %, при котором доски с торцовыми трещинами будут длиной $\frac{1}{4}$ ширины материала, пластевыми и кромочными трещинами длиной $\frac{1}{4}$ доли длины материала.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе, непредоставления информации, или предоставления недостоверной информации предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Техпромснаб» от участия в аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Берегоукрепление Саратовского водохранилища у с. Рождествено Волжского района Самарской области» II этап для ГКУ Самарской области "Управление капитального строительства".

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техпромснаб» необоснованной
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на подписание контракта заказчиком

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:

С.В. А.

Члены комиссии:

М.Г. Ж.

Е.Г. Р.