

РЕШЕНИЕ №054/06/49-1197/2022

июля 2022 года

г. Новосибирск

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской асти по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в таве:

исутствии

:смотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Готопилы И.Н. на действия единой иссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона 351200000622003847 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ елокутская ООШ, размещенного в ЕИС 17.06.2022г., начальная (максимальная) цена гракта 9 746 100 руб.,

УСТАНОВИЛА:

овосибирское УФАС России обратился ИП Готопилы И.Н. с жалобой на действия ной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона 351200000622003847 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ елокутская ООШ.

ь жалобы заключается в следующем.

оответствии с протоколом подведения итогов аукциона №0851200000622003847 от 16.2022г. единая комиссия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» приняла ление об отклонении заявки ИП Готопила И.Н. на основании п.п. «а» п.1 ч.5 ст.49 и п.3 ст.48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере упок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» лее – ФЗ №44-ФЗ), а именно, за несоответствие участника закупки требованиям, зновленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ 4-ФЗ, требованиям в соответствии с позицией 10 раздела II приложения к тановлению Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571 «О дополнительных требованиях к стникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения ударственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, тверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным бованиям» (далее – ПП РФ от 29.12.2021 №2571), установленным в извещении об ществлении закупки и п. 4.1 требований извещения к содержанию, составу заявки на стие в закупке.

,атель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии, в своей жалобе вил, что в качестве подтверждения соответствия требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и РФ от 29.12.2021 №2571 данным участником закупки был представлен исполненный иципальный контракт №1 от 15.11.2021г., заключенный с МБОУ ДО Баганская ДЮСШ.

основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела :смотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной теме в сфере закупок.

жалобу ИП Готопилы И.Н. от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»

тупили следующие возражения.

При рассмотрении заявок единой комиссией было установлено, что участником закупки П. Готопилой И.Н. в составе заявки были представлены: копия муниципального контракта №1 от 15.11.2021 на сумму 31 966 726, 34 руб. и акт приемки выполненных работ от 27.01.2021 на сумму 31 966 726, 34 руб.

Ссылаясь на ч.8 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в целях осуществления проверки соответствия участника закупки и представленных им документов в составе заявки на закупку требованиям законодательства требованиям ГКУ НСО «УКСис» был направлен запрос в администрацию Баганского района Новосибирской области, которая уполномочена выдавать разрешительную документацию в отношении объекта, являющегося предметом представленного ИП Готопилой И.Н. контракта.

В запросе ГКУ НСО «УКСис» просило администрацию Баганского района Новосибирской области предоставить информацию об исполнении вышеуказанного муниципального контракта, в том числе в части суммы такого исполнения, подтвердить или опровергнуть факт выдачи разрешения на строительство по объекту «Реконструкция легкоатлетического манежа стадиона ДЮСШ в с. Баган Баганского района Новосибирской области» в соответствии с ч.1 ст.51 Градостроительного кодекса РФ, а также факт выдачи или отсутствия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в соответствии с градостроительным законодательством.

Из адреса уполномоченного учреждения от администрации Баганского района Новосибирской области поступил ответ №02-05/235/59-ВН от 29.06.2022г., в котором сообщалось, что заказчиком выдавалось разрешение на строительство по объекту «Реконструкция легкоатлетического манежа стадиона ДЮСШ в с. Баган Баганского района Новосибирской области». Таким образом, в составе заявки подателя жалобы не представлен надлежащий исполненный договор, в частности, не представлено разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия вела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Исходя из представленных материалов и доводов сторон, Комиссия Новосибирского УФАС пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.10 раздела II приложения к ПП РФ от 29.12.2021 №2571 для подтверждения соответствия данным требованиям участник закупки должен предоставить следующие документы:

исполненный договор;

акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ;

разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

соответствии с ч.1 ст.55 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Следует из п.3 ч.3 ст.55 Градостроительного кодекса Российской Федерации для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию необходимо помимо прочего разрешение на строительство.

Исходя из Новосибирского УФАС России установлена, что участником закупки - ИП Готопилой И.Н. в качестве подтверждения соответствия требованиям ПП РФ от 29.12.2021 №571 были представлены следующие документы:

Муниципальный контракт №1 на выполнение работ по реконструкции легкоатлетического манежа стадиона ДЮСШ в с. Баган Баганского района НСО от 15.11.2021г.

Акт о приемке выполненных работ №1 от 27.12.2021г.

В этом, в соответствии с представленным уполномоченным учреждением ответом администрации Баганского района Новосибирской области разрешение на строительство объекта «Реконструкция легкоатлетического манежа стадиона ДЮСШ в с. Баган Баганского района НСО» администрацией выдавалось (разрешение на строительство от 16.08.2021 №54-5010002005045-07-2021).

Таким образом, при завершении работ по контракту в полном объеме ИП Готопилой И.Н. не смог получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию и представить соответствующее разрешение в составе своей заявки на участие в закупке, что также предусмотрено в п.4.12.7 заключенного муниципального контракта из которого следует, что участник в течение десяти рабочих дней с даты получения соответствующего уведомления (заключений) и представления подрядчиком имеющихся у него документов, необходимых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, направляет документы в органы, уполномоченные в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации на выдачу разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Из изложенного следует, что договор, представленный ИП Готопилой И.Н., не соответствует требованиям п.10 раздела II приложения к ПП РФ от 29.12.2021 №2571, в частности, не представлено разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, удостоверяющее выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на

ОИТЕЛЬСТВО.

им образом, податель жалобы не подтвердил свое соответствие дополнительным требованиям, установленным к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ позицией 10 раздела II приложения к ПП РФ от 29.12.2021 №2571.

соответствии с п.3 ч.12 ст.48 ФЗ №44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ №44-ФЗ.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ИП Спицы И.Н. правомерно была отклонена членами единой комиссии ГКУ НСО «УКСис». Ответы на жалобы не нашли своего подтверждения.

В ходе проведения на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий комиссии по осуществлению закупок при рассмотрении заявок выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.49 ФЗ №44-ФЗ заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения подрядчика, который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4 - 7 ч.17 ст.48 ФЗ №44-

ФЗ в соответствии с п.2 ч.17 ст.48 ФЗ №44-ФЗ протокол должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным данным Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе подведения итогов аукциона №0851200000622003271-2 от 15.06.2022г. отсутствует информация о положениях заявки, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки, в частности, указанные в ответе на запрос участника закупки, а также в возражениях на жалобу, а именно, отсутствует указание о том, что в заявке не представлены акт приемки объекта капитального строительства по типовой отраслевой форме № КС-11 и КС-14 и акт приемки объекта капитального строительства по формам, предусмотренным «СП 129.13330.2019. Свод правил. Технические сети и сооружения водоснабжения и канализации. Актуализированная редакция СНиП 3.05.04-85*». В протоколе лишь указано, что участник не соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ст.31 ФЗ №44-ФЗ, требованиям в соответствии с позицией 8 раздела II приложения к ПП РФ от 29.12.2021 № 2571), установленным в извещении об осуществлении закупки и п. 2 требований извещения к содержанию, составу заявки на участие в закупке. Таким образом, протокол сформирован с нарушением требований п.2 ч.17 ст.48 и п.2 ч.5 ст.49

№44-ФЗ.

где проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России знавила, что данное нарушение, допущенное единой комиссией, не повлияло на ультаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 инистративного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению ударственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) азчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной анизации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица рактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения ударственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 9.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику, лномоченному учреждению и единой комиссии предписание об отмене результатов еделения поставщика.

зводствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС сии

РЕШИЛА:

ризнать жалобу ИП Готопилы И.Н. на действия единой комиссии уполномоченного еждения при проведении электронного аукциона №0851200000622003847 на олнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Веселокутская ООШ боснованной.

ризнать комиссию по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ) «УКСис» нарушившей требования п.2 ч.17 ст.48 и п.2 ч.5 ст.49 ФЗ №44-ФЗ.

ление может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня егс есения.