

## РЕШЕНИЕ №213-ж/2013

21 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Орион Трейд», в присутствии:

- представителя Областного государственного учреждения "Противопожарная служба Челябинской области", действующего на основании доверенности от 20.05.2013;
- представителя Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующего на основании доверенности от 29.12.2012;
- представителя ООО «Орион-Трейд», действующего на основании доверенности от 20.05.2013;
- представителя ООО «Орион-Трейд», действующего на основании Устава от 20.09.2012,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Орион Трейд» (далее - заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 0169200000313002250 на поставку комбинезонов (далее – запрос

котировок).

Согласно представленным документам Главное управление материальных ресурсов Челябинской области 24.04.2013 объявило о проведении запроса котировок.

Заказчиком выступило Областное государственное учреждение «Противопожарная служба Челябинской области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 458 836, 89 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Орион Трейд» не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0169200000313002250-П от 07.05.2013 заявка ООО «Орион Трейд» отклонена котировочной комиссией по причине несоответствия заявки требованиям извещения, а именно: подано две котировочных заявки в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил следующее.

Заявка ООО «Орион Трейд» неправомерно отклонена котировочной комиссией, поскольку обществом подана одна заявка в двух формах: письменной и электронной, что соответствовало требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Представитель заявителя указал, что фактически обществом подано одно предложение в двух формах по содержанию идентичных друг другу, тогда как требования извещения не содержали прямого запрета на подачу заявки в двух формах.

С учетом изложенного, действия котировочной комиссии по отклонению заявки заявителя являются неправомерными.

Представители уполномоченного органа и заказчика на заседании Комиссии пояснили следующее.

ООО «Орион Трейд» дважды подана котировочная заявка в письменной и в электронной формах, что противоречит части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, котировочной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в запросе котировок заявителя.

Извещение о проведении запроса котировок в совокупности содержит требования о необходимости подачи только одной заявки в форме либо электронного документа либо письменной форме.

В соответствии с Приложением № 5 к извещению котировочные заявки участников размещения заказа, поданные с нарушением указанного требования, должны быть отклонены как не соответствующие требованиям извещения.

Кроме того, допуск нескольких одинаковых заявок приведет к неоднозначной

ситуации при проведении процедуры приема заявок и определения победителя запроса котировок.

Таким образом, по мнению представителя заказчика и уполномоченного органа, отклонение котировочной заявки ООО «Орион Трейд» является правомерным.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и проведя внеплановую проверку на основании статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

В извещении о проведении запроса котировок, размещенном на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) в графе «форма котировочной заявки» указано, что форма котировочной заявки и порядок подачи котировочных заявок прилагаются (Приложение 3 и 5 к Извещению о проведении запроса котировок).

На сайте в качестве отдельного файла прикреплен документ, поименованный как: «587 Приложение 5 Порядок подачи котировочных заявок.doc № 0169200000313002250 от 22.04.2013» (далее – Приложение № 5).

Исходя из содержания указанного файла следует, что Приложение № 5 является неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, что предполагает наличие в указанных документах непротиворечащих, безусловных и однозначных требований, в том числе в части порядка предоставления котировочных заявок участниками размещения заказа.

Вместе с тем, анализ указанного Приложения показывает, что участнику размещения заказа представляется право подать заявку одновременно как в печатной форме по адресу: 454091 г. Челябинск, пр. Ленина, 59, Главное управление материальных ресурсов Челябинской области, каб.211, так и в форме электронного документа путём отправки электронного сообщения на электронный адрес: [zayavka@chelgumr.ru](mailto:zayavka@chelgumr.ru) через почтовые программы (Outlook Express, Microsoft Outlook и другие).

Кроме того, в Приложении № 5 указано, что каждый поставщик-претендент имеет право представить только 1 (одну) котировочную заявку, которая не может быть впоследствии изменена.

С учетом изложенного, как следует из буквального толкования указанных положений извещения, отсутствие однозначной формулировки в части выбора способа подачи заявок не исключает возможность подачи одной котировочной заявки как в письменной форме, так и в форме электронного документа.

Однако в извещении о проведении запроса котировок в графе: «место подачи

котировочных заявок» указано на возможность подачи заявки либо по адресу нахождения уполномоченного органа, либо на электронный адрес уполномоченного органа, что фактически накладывает на участника размещения заказа обязанность выбрать способ подачи заявки.

Таким образом, наличие взаимоисключающих положений извещения о проведении запроса котировок и Приложения № 5 не позволяет участникам размещения заказа надлежащим образом предоставить котировочную заявку для участия в процедуре размещения заказа в нарушение пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Довод представителя заказчика и уполномоченного органа, согласно которому формулировка Приложения № 5, указывающая на возможность подачи одной котировочной заявки, что означает подачу заявки только одним способом, основан на неправильном толковании норм материального права.

Так, в соответствии со статьей 44 Закона о размещении заказов установлены следующие требования, предъявляемые к составу котировочной заявки:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно названной норме перечень сведений, который обязан предоставить участник размещения заказа, является закрытым.

Таким образом, котировочная заявка представляет собой предложение лица, содержащее указанные выше требования, что по своей правовой природе в силу части 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации является акцептом, то есть ответом лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Тогда как, способ подачи заявки отражает лишь форму подачи котировочной заявки, а не ее содержание, что не позволяет сделать вывод о тождественности понятий: «способ подачи заявки» и «количество поданных заявок».

2. Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Котировочная заявка ООО «Орион Трейд» подана на участие в запросе котировок как в письменной форме, так и в форме электронного документа, что не противоречит требованию извещения.

Вместе с тем, неоднозначность требований извещения о проведении запроса котировок не позволило членам котировочной комиссии объективно произвести оценку и рассмотрение котировочных заявок, в связи с чем действия котировочной комиссии, с учетом требований части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов, по отказу заявителю в допуске к участию в запросе котировок является правомерным.

Исходя из изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Орион-Трейд» на действия котировочной комиссии необоснованными.
2. В ходе проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова

## ПРЕДПИСАНИЕ № 213ж/2013

### об устранении нарушений законодательства

### Российской Федерации о размещении заказов

21 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника муниципального	отдела заказов	государственного и
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего -государственного Челябинского	специалиста - эксперта и муниципального УФАС России;	отдела заказов УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	ведущего государственного -Челябинского	специалиста-эксперта и муниципального УФАС России,	отдела заказов

на основании решения Челябинского УФАС России от 21.05.2013 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Орион Трейд» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 0169200000313002250 на поставку комбинезонов (далее –запрос котировок), в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Областному государственному учреждению "Противопожарная служба Челябинской области":

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам оценки и рассмотрения котировочных заявок, оформленным протоколом оценки и рассмотрения заявок от 07.05.2013.

**1.2 в срок до 29.05.2013** принять решение об отмене запроса котировок и обеспечить передачу указанного решения в Главное управление материальных ресурсов Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет».

**2. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области в течение двух рабочих дней после получения** от заказчика решения об отмене запроса котировок разместить данное решение на официальном сайте в сети «Интернет».

**3.Областному государственному учреждению "Противопожарная служба Челябинской области" в срок до 03.06.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам запроса котировок согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене запроса котировок с отметкой о получении данного решения Главным управлением материальных ресурсов Челябинской области.

**4. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области в срок до 03.06.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене запроса котировок.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова