

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об  
административном правонарушении № 03-22/156

17 ноября 2010 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Зубарев Валерий Вячеславович, рассмотрев протокол от 17 ноября 2010 года и материалы дела об административном правонарушении № 03-22/156, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Л., по факту нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,  
в присутствии индивидуального предпринимателя Л.,

### УСТАНОВИЛ:

В Марийское УФАС России поступило ходатайство ИП Л. о рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-22/156 в день рассмотрения протокола 17 ноября 2010 года. Принято решение ходатайство ИП Л. удовлетворить.

По инициативе Марийского УФАС России было возбуждено дело об административном правонарушении № 03-22/156 в отношении ИП Л. по факту нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при размещении в газете «info- РЕГИОН» № 011 (011) от 21.05.2010 года (далее - Газета) рекламы ИП Л.

Протокол об административном правонарушении от 07 октября 2010 года составлен специалистом - экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Батухтиной Е.Ю., в соответствии со статьями 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Протокол был составлен в присутствии ИП Л. Копия протокола вручена ИП Л. о чем имеется соответствующая отметка в протоколе.

Протоколом установлено следующее.

В ходе проведения мониторинга рекламы, размещенной в газете «info-РЕГИОН» № 011 (011) от 21.05.2010 года (далее - Газета) специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России 08 июня 2010 года была выявлена реклама, содержащая признаки нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее -Закон о рекламе).

На первой полосе Газеты размещена реклама следующего содержания: «Окна **Лучшие окна по лучшей цене** от производителя БАЛКОНЫ ЛОДЖИИ ПЛАСТИКОВЫЕ ОКНА **Москитная сетка в ПОДАРОК** СКИДКА до 30 % ул. Строителей, 1 «Б», ТЦ «Альфа» 76-66-00 37-20-30».

Результаты мониторинга зафиксированы актом от 08 июня 2010 года.

Антимонопольным органом установлено и подтверждается материалами дела, что размещение в Газете рекламной информации ИП Л.. осуществлялось на основании договора на оказание рекламных услуг от 06 мая 2010 года, заключенного между ИП Л. и ИП Т.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, информация ИП Л., размещенная в Газете, является рекламой, так как адресована

неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания потребителей к товару (пластиковым окнам), основной целью распространяемой информации является обозначение преимуществ товара и его продвижение на рынке, объектом рекламирования является товар, реализуемый ИП Л.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Таким образом, информация ИП Л. содержит признаки нарушения пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В рассматриваемом случае, некорректность (невежливость) заключается в том, что ИП Л. разместив на первой полосе Газеты рекламу: «Окна **Лучшие окна по лучшей цене** от производителя БАЛКОНЫ ЛОДЖИИ ПЛАСТИКОВЫЕ ОКНА **Москитная сетка в ПОДАРОК** СКИДКА до 30 % ул. Строителей, 1 «Б», ТЦ «Альфа» 76-66-00 37-20-30», предоставил потребителям информацию о своем товаре в качестве некоего преимущества, а именно обозначил свой товар и цены на него, как самые лучшие.

Использование ИП Латфулиным Р.И. недостоверной рекламы направлено на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, которое выражается в том, что путем размещения рекламы он заявляет о своем товаре, как о лучшем товаре по лучшим ценам, в то время как данное заявление не соответствует действительности.

Доказательства правомерности использования ИП Л. утверждения «Лучшие окна по лучшей цене» представлены не были.

Таким образом, ИП Л. поставил свой товар в заведомо выгодное положение перед находящимися в обороте аналогичными товарами, произведенными другими изготовителями или реализуемыми другими продавцами.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации. Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама - это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама ИП Л. размещенная в Газете, не соответствующая требованиям пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о Рекламе является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение частей 2 и 3 статьи 5 Закона о рекламе несёт рекламодатель и рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Согласно статье 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Договор на оказание рекламных услуг от 06.05.2010г., заключенный между ИП Л. и ИП Т., приложение к договору, акт № 70 от 14.05.2010г. об оказании ИП Торбенковой Е.В. рекламных услуг ИП Л. на сумму 3240 руб., приходный кассовый ордер № 37 от 14 мая 2010 года об оплате ИП Л. по договору от 06.05.2010г. ИП Л. 3240 руб. являются доказательствами того, что лицом, определившим объект рекламирования, содержанием рекламы, оплатившим услуги по изготовлению и размещению рекламы в Газете является ИП Л.. Таким образом, ИП Л. является рекламодателем и несет ответственность за нарушение пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объектом данного административного правонарушения является установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы.

Субъектом правонарушения является рекламодатель - ИП Л., разместивший в Газете рекламу, не соответствующую требованиям действующего законодательства о рекламе.

ИП Л. как субъект правоотношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о рекламе, имел возможность выполнить обязанность по размещению рекламы, соответствующей нормам Закона о рекламе, однако ее не исполнил.

В ходе рассмотрения дела, объективных обстоятельств, препятствующих выполнению ИП Л. своих обязанностей, в том числе по соблюдению действующего законодательства о рекламе, не установлено.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности оно должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что в действиях ИП Л. по размещению ненадлежащей рекламы содержится вина в форме неосторожности.

В соответствии со статьей 14.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность антимонопольный орган признаёт совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла статьи 2.9 КоАП РФ с учетом пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда, либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В данном случае, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, в связи с чем, антимонопольный орган считает невозможным применение к правонарушителю критерия малозначительности.

Руководствуясь пунктом 1 частью 2 статьи 5, пункта 1 частью 3 статьи 5, статьей 33, статьей 38 Закона о рекламе, статьями 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 14.3, 23.48, 26.1, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Наложить на индивидуального предпринимателя Л., штраф в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787 КПП 121501001 ОКATO 88401000000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя - ГРКЦ НБ Респ. Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола

БИК банка 048860001 счет получателя 40101810100000010001

код бюджетной классификации 161 1162 6000 01 0000 140.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

В.В. Зубарев