

1. ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ»

115230, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ХЛЕБОЗАВОДСКИЙ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 9,  
ЭТАЖ/ОФИС 1/104

2. АО «МОСВОДОКАНАЛ»

105005, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПЛЕТЕШКОВСКИЙ, 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-20819/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.12.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «МОСВОДОКАНАЛ», ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ»,

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке и содержанию территорий ЦМОО, ЦТО и ЭНС, ЦКОСВ КОС АО «МОСВОДОКАНАЛ» (**реестровый № 32009551843**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка заявки ООО «ЭВТО», что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком были нарушены сроки проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с итоговым протоколом от 16.11.2020 победителем процедуры было признано ООО «ЭВТО», заявке которого было присвоено 96,34 балла.

По мнению Заявителя, заявка ООО «ЭВТО» была оценена Заказчиком ненадлежащим образом по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», поскольку как указывает Заявитель в единой информационной системе в сфере закупок отсутствуют документ, подтверждающие опыт у коллективного участника для получения им максимального балла по показателю.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, а также указал, что заявки участников были оценены в соответствии с требованиями Конкурсной документации. Кроме этого, Заказчиком на заседании Комиссии был представлен детальный расчет заявок участников по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Так, ООО «ЭВТО» была подана коллективная заявка, в которой в качестве подтверждения наличия опыта было представлено сведения о 136 договоров на общую сумму 1 485 351 004,63 руб., при этом из представленных документов Заказчиком был зачет опыт на 350 535 237,47 руб., поскольку только 50 договоров в полной мере отвечали требованиям Конкурсной документации.

Комиссия рассмотрев, заявку ООО «ЭВТО», а также изучив положения Конкурсной документации и представленные Заказчиком возражения, приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Относительно отказа в ознакомлении Заявителя с заявкой ООО «ЭВТО», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее — Закон о коммерческой тайне) установлен специальный режим отношений, связанных с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении информации, которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам.

Комиссия отмечает, что сведения, представленные участниками в составе заявок на участие в Конкурсе также относятся к коммерческой тайне.

В соответствии со ст. 5 Закона о коммерческой тайне сведения, которые не могут составлять коммерческую тайну:

1) содержащихся в учредительных документах юридического лица, документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры;

2) содержащихся в документах, дающих право на осуществление

предпринимательской деятельности;

3) о составе имущества государственного или муниципального унитарного предприятия, государственного учреждения и об использовании ими средств соответствующих бюджетов;

4) о загрязнении окружающей среды, состоянии противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке, безопасности пищевых продуктов и других факторах, оказывающих негативное воздействие на обеспечение безопасного функционирования производственных объектов, безопасности каждого гражданина и безопасности населения в целом;

5) о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, и о наличии свободных рабочих мест;

6) о задолженности работодателей по выплате заработной платы и социальным выплатам; (в ред. Федерального закона от 18.04.2018 N 86-ФЗ)

7) о нарушениях законодательства Российской Федерации и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений;

8) об условиях конкурсов или аукционов по приватизации объектов государственной или муниципальной собственности;

9) о размерах и структуре доходов некоммерческих организаций, о размерах и составе их имущества, об их расходах, о численности и об оплате труда их работников, об использовании безвозмездного труда граждан в деятельности некоммерческой организации;

10) о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица;

11) обязательность раскрытия которых или недопустимость ограничения доступа к которым установлена иными федеральными законами.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела № 077/07/00-20819/2020 доводы Заявителя были связаны с наличием либо отсутствием определенных сведений в составе заявки ООО «ЭВТО» для принятия участия в процедуре, данные сведения не относятся к исключениям, указанным в статье 5 Закона о коммерческой тайне.

Кроме того, указанная информация была проверена комиссией антимонопольного органа в рамках рассмотрения соответствующего дела.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в соответствии с Извещением дата подведения итогов процедуры назначена Заказчиком на 28.10.2020. Вместе с тем, фактически Заказчиком итоги процедуры были подведены 16.11.2020.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что подведение итогов было осуществлено Заказчиком позднее определенной даты в связи большим объемом рассмотрения заявок участников.

Комиссия отмечает, что такие действия Заказчика не отвечают целям проведения закупочной процедуры, установленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках, поскольку неподведение итогов в предусмотренный срок не обеспечивает гласность и прозрачность поведения закупки.

Комиссия отмечает, что осуществление вышеуказанных действий при проведении закупочной процедуры в установленное Извещением время является обязанностью Заказчика, которая в настоящем случае не была исполнена.

Учитывая, что в назначенную дату Заказчиком не были подведены итоги процедуры, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Вместе с тем, обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку допущенное нарушение является неустранимым.

Кроме того, Заказчиком по результатам проведения процедуры был заключен договор с соблюдением предусмотренного Законом о закупке и Законом о защите конкуренции сроком.

Итоговый протокол размещен Заказчиком 16.11.2020.

Так, Комиссия отмечает, что жалобы Заявителя была подана и зарегистрирована в антимонопольном органе — 24.11.2020.

Как следует из части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подлежит принятию к рассмотрению в течение трех рабочих дней.

27.11.2020 уведомлением № ЕО/67646/20 жалоба была принята к рассмотрению.

Сведения о заключенном 27.11.2020 договоре, размещены в системе 27.11.2020. Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению было направлено Заказчику в 16:47. Таким образом, договор был заключен Заказчиком до направления антимонопольного органа соответствующего уведомления.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ» (ОГРН 1177746533580 ИНН 7725376490) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Конкурса необоснованной в части оценки заявки ООО «ЭВТО», в части нарушения срока подведения итогов- обоснованной.

2. Установить в действиях АО «МОСВОДОКАНАЛ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как допущенное АО «МОСВОДОКАНАЛ» нарушение носит неустранимый характер.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»