

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 043/04/14.32-491/2020

## о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«30» июля 2020 г.

г. Киров

И.о. руководителя Кировского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 04.06.2020, вынесенное прокурором Верхнекамского района советником юстиции <...> в отношении главы администрации Кирсинского городского поселения Верхнекамского района Кировской области <...> (<...> г.р., уроженца гор. <...>; адрес места регистрации: <...>; адрес фактического проживания <...>; семейное положение – женат; наличие лиц, находящихся на иждивении – двое; средний доход – сведения отсутствуют; документ, удостоверяющий личность – паспорт гражданина <...>),

по факту нарушения ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), квалифицируемого по ч. 7 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии <...>, надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения административного дела (определение получено 11.06.2020 по месту регистрации),

в отсутствие представителя Прокуратуры Верхнекамского района Кировской области, надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения административного дела (определение получено 19.06.2020),

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 043/01/16-56/2020 (резольютивная часть решения оглашена 16 апреля 2020 года; в полном объеме решение изготовлено 27 апреля 2020 года) в действиях администрации Кирсинского городского поселения Верхнекамского района и индивидуального предпринимателя <...> признан факт нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением антиконкурентного соглашения, выразившегося в установлении администрацией Кирсинского городского поселения возможности выполнения индивидуальным предпринимателем <...> работ, за счет муниципальных бюджетных денежных средств, по ремонту подъездных путей к объекту «Строительство яслей на 60 мест, по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 3» по адресам:

вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д. 3; от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7, до проведения закупочной процедуры, что создало необоснованные и незаконные преимущества указанному хозяйствующему субъекту и приводит к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок.

В отношении <...> постановлением от 04.06.2020 г. прокурором Верхнекамского района возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушение заключается в следующем:

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 21.10.2019 г. опубликовано извещение № 0140300027619000045 о проведении торгов в форме электронного аукциона.

Наименование объекта закупки – ремонт подъездных путей к объекту «Строительство яслей на 60 мест, по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 3» по адресам: вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д. 3; от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7.

Заказчик – МКУ администрация Кирсинского городского поселения Верхнекамского района Кировской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 540 905,00 руб.

Дата и время начала подачи заявок – 21.10.2019 г. в 15:43.

Дата и время окончания подачи заявок – 30.10.2019 г. в 09:00.

11.11.2019 г. по результатам электронного аукциона между администрацией Кирсинского городского поселения и ИП <...> заключен муниципальный контракт № 01403000276190000450001 на проведение работ по ремонту подъездных путей к объекту «Строительство яслей на 60 мест, по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 3» по адресам: вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д. 3; от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7.

Материалами дела подтверждается, что, проводя конкурентную процедуру, должностные лица администрации знали о том, что работы, которые являлись предметом муниципального контракта, выполнены с непосредственным участием ИП <...> еще до начала подведения итогов аукциона.

Так, согласно объяснениям <...>, работающего в должности дорожного мастера ИП <...> следует, что в конце августа 2019 года <...> сообщил о необходимости выполнения работ по созданию подъездных путей и пешеходной зоны (укладка, асфальта, установка дорожного ограждения) к строящемуся детскому саду по адресу: ул. Кирова, д.3, г. Кирс, Верхнекамский район.

Информацией о наличии либо отсутствии заключенных контрактов на данные виды работ с администрацией Кирсинского городского поселения он не владел.

10.09.2019 он со своей бригадой приступил к работам по подготовке дорожного основания у территории детского сада: выемка грунта, планировка территории.

11.09.2019 произвели отсыпку подушки (укладка, трамбовка щебня).

12.09.2019 приступили непосредственно к укладке асфальта.

Работы закончили 13.09.2019. Работы проводились при контроле со стороны главы администрации Кирсинского городского поселения <...>.

В последствии экономистом <...> были составлены акты приемки скрытых работ, в которых он расписался. При этом на момент подписания актов дата и месяц не были указаны, а проставлены ручкой позднее.

Указанные объяснения подтверждаются имеющимися материалами дела.

Муниципальный контракт № 01403000276190000450001 на проведение работ по ремонту подъездных путей к объекту «Строительство яслей на 60 мест, по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 3» по адресам: вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д. 3; от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7 заключен 11.11.2019 г.

В соответствии с п. 1.2 контракта содержание, объем работ и предъявляемые к ним требования, а также требования к материалам, используемым при выполнении работ, определяются в техническом задании (Приложение №1 к контракту).

В соответствии с п. 1.4 контракта работы выполняются подрядчиком в следующие сроки:

- начальный срок – с момента подписания контракта (11.11.2019);

- конечный срок – 15.11.2019 г.

Техническое задание (Приложение №1 к контракту) содержит следующее наименование работ:

1. Устройство покрытия 15 м<sup>2</sup> от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7.

1.1 Устройство выравнивающего слоя из ПГС, обработанной нефтебитумом (заделка выбоин) – 15 тонн.

1.2 Устройство выравнивающего слоя из щебня (засыпка ям) – 15 м<sup>3</sup>.

1.3 Розлив битума нефтяного дорожного – 0,12 тонн.

1.4 Устройство выравнивающего слоя из ПГС, обработанной нефтебитумом, толщиной 4 см. – 7,245 тонн.

1.5 Розлив битума нефтяного дорожного – 0,06 тонн.

1.6 Устройство асфальтобетонного покрытия из ПГС, обработанной нефтебитумом 4 см. – 150 м<sup>2</sup>.

2. Устройство покрытия 120 м<sup>2</sup> вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д.3

2.1 Устройство выравнивающего слоя из ПГС, обработанной нефтебитумом (заделка выбоин) – 15 тонн.

2.2 Устройство выравнивающего слоя из щебня (засыпка ям) – 15 м3.

2.3 Розлив битума нефтяного дорожного – 0,12 тонн.

2.4 Устройство выравнивающего слоя из ПГС, обработанной нефтебитумом, средней толщиной 2 см. – 7,245 тонн.

2.5 Розлив битума нефтяного дорожного – 0,06 тонн.

2.6 Устройство асфальтобетонного покрытия из ПГС, обработанной нефтебитумом, толщиной 4 см. – 150 м2.

Однако материалами дела подтверждается, что сторонами в день подписания контракта 11.11.2019 подписан акт выполненных работ, а также справка о стоимости выполненных работ и затрат. Индивидуальный предприниматель <...> своим письмом от 11.11.2019 уведомил администрацию Кирсинского городского поселения о выполнении работ в полном объеме, а также выставил счет за выполнение работ по муниципальному контракту № 01403000276190000450001 в сумме 540 905 рублей.

Согласно журналу производства работ по муниципальному контракту работы производились 11.11.2019 с 8 ч. 00 мин. до 16 ч. 35 мин.

Довод ответчика о том, что администрация оказалась в ситуации, когда для реализации цели регионального проекта и выполнения условий предоставления средств областного бюджета необходимо было как можно быстрее определиться с подрядной организацией, поскольку температура воздуха в период после заключения контракта не соответствовала параметрам для выполнения работ, Комиссия Кировского УФАС считает не состоятельным в связи со следующим.

В соответствии с положениями «СНиП 3.06.03-85 Автомобильные дороги» работы по ремонту дорог (перечень работ, входящих предмет заключенного контракта) допускается производить при температуре воздуха до минус 10 С.

Пункт 9.40 СНиП определяет, что основания и покрытия из щебеночных, гравийных и песчаных смесей, обработанных органическими вяжущими материалами смешением на дороге, следует устраивать при температуре воздуха не ниже 15 °С и заканчивать за 15-20 суток до начала периода дождей или устойчивой температуры воздуха ниже 10 °С.

Согласно п. 10.16 СНиП покрытия и основания из асфальтобетонных смесей следует устраивать в сухую погоду. Укладку горячих и холодных смесей следует производить весной и летом при температуре окружающего воздуха не ниже 5 °С, осенью - не ниже 10 °С; теплых смесей - при температуре не ниже минус 10 °С.

Согласно portalу [gismeteo.ru](http://gismeteo.ru) в период с 11.11.2019 по 15.11.2019 (срок исполнения контракта) средняя температура воздуха в городе Кирс составляла 0 С.

Комиссия пришла к выводу о том, что работы, являющиеся предметом контракта, могли быть выполнены в период, установленный условиями контракта.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что, проводя конкурентную процедуру, должностные лица администрации знали о том, что работы, которые являлись предметом муниципального контракта, выполнены ИП <...> еще до начала подведения итогов аукциона.

Поскольку на момент заключения муниципального контракта, предусмотренные контрактом работы фактически выполнены, то доступ иных хозяйствующих субъектов к выполнению данных работ был невозможен, следовательно, заключение муниципального контракта носило фиктивный характер, и, как следствие, ограничило конкуренцию.

Само по себе предоставление возможности выполнения работ для обеспечения муниципальных нужд до проведения торгов и согласие ИП <...> на производство указанных работ, свидетельствуют о создании преимущественных условий для индивидуального предпринимателя и заключении антиконкурентного соглашения.

Последующее объявление торгов на производство уже выполненных работ вводит в заблуждение потенциальных участников торгов (непонятна цель их проведения – выявление наиболее выгодного ценового предложения участника либо оформление расчета с лицом, которое выполнило эти работы) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Под соглашением Закон о защите конкуренции понимает договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией следует понимать соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Конкуренция призвана обеспечивать стабильное развитие экономических отношений в Российской Федерации, высокое качество реализуемых товаров, оказываемых услуг, повышение эффективности деятельности участников товарного рынка.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаком ограничения конкуренции является создание возможности для хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Материалами дела подтверждается, что между администрацией Кирсинского городского поселения и ИП <...> была установлена устная договоренность, достигнуто соглашение по вопросам сроков, стоимости выполнения работ, в результате последующие действия по размещению закупки, выполнению муниципального контракта, оплате выполненных работ носили согласованный характер.

Таким образом, своими действиями администрация Кирсинского городского поселения и ИП <...> нарушили запреты, установленные ст. 16 Законом о защите конкуренции.

Между ответчиками достигнуто антиконкурентное соглашение при размещении закупки, выполнении муниципального контракта, оплаты за счет муниципальных бюджетных денежных средств выполненных работ по ремонту подъездных путей к объекту «Строительство яслей на 60 мест, по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 3» по адресам: вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д. 3; от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7.

В рассматриваемом случае целью проведения торгов в форме электронного аукциона был не поиск лица для выполнения подрядных работ, а исключительно получение финансирования из бюджета и передача денежных средств лицу, выполнившему работы еще до проведения закупочной процедуры.

Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае нарушены основы конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке выполнения работ по строительству автомобильных и пешеходных дорог.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно; о том, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из лиц, принимавших участие в согласованных действиях, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Осуществление согласованных действий предполагает в качестве условия прямое или косвенное взаимодействие между хозяйствующими субъектами и органами государственной или муниципальной власти.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Кировского УФАС России в действиях администрации Кирсинского городского поселения и индивидуального предпринимателя <...> усмотрела факт нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в связи с заключением антиконкурентного соглашения, выразившегося в установлении администрацией Кирсинского городского поселения возможности выполнения индивидуальным предпринимателем <...> работ, за счет муниципальных бюджетных денежных средств, по ремонту подъездных путей к объекту «Строительство яс-лей на 60 мест, по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 3» по адресам: вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д. 3; от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7, до проведения закупочной процедуры, что создало необоснованные и незаконные преимущества указанному хозяйствующему субъекту и приводит к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок.

Указанный факт нарушения антимонопольного законодательства в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 043/01/16-56/2020.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ. В соответствии с данной нормой заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 27 апреля 2020 года.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 14.32

КоАП РФ, является установленный решением по делу № 043/01/16-56/2020 факт нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в действиях администрации Кирсинского городского поселения и ИП <...>.

Под юридически значимыми действиями необходимо понимать действия главы администрации Кирсинского городского поселения <...> по достижению устной договоренности и выполнению работ по ремонту подъездных путей к объекту «Строительство яслей на 60 мест, по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д. 3» по адресам: вдоль ул. Кирова от ул. Слободская до ул. Кирова, д. 3; от ул. Ленина к объекту между зданиями ул. Ленина, д. 5 и ул. Ленина, д. 7.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании распоряжения главы администрации Кирсинского городского поселения от 24.10.2017 №123-л <...> вступил в должность главы Кирсинского городского поселения Верхнекамского района Кировской области (решение Кирсинской городской Думы Верхнекамского района Кировской области от 17.10.2017 №2/19).

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Устава Кирсинского городского поселения Верхнекамского района Кировской области (принят решением Кирсинской городской Думы от 07.12.2005 №3/8) (далее – Устав) полномочия главы администрации поселения исполняет глава поселения.

На момент совершения административного правонарушения должностным лицом являлся глава администрации Кирсинского городского поселения Верхнекамского района Кировской области <...>, который в соответствии со ст. 34 Устава осуществляет руководство деятельностью администрации поселения по решению всех вопросов, отнесенных компетенции администрации поселения.

Поэтому, именно он должен был предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустил.

Место совершения административного правонарушения: адрес местонахождения администрации Кирсинского городского поселения Верхнекамского района Кировской области (612820, Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Кирова, д.16).

Время совершения административного правонарушения – 11.11.2019 г. Время совершения административного правонарушения определено датой заключения муниципального контракта № 01403000276190000450001 между администрацией Кирсинского городского поселения и ИП <...>.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.



Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме умысла, поскольку <...> осознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно их допускал.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда РФ в п. 21 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в заключении соглашения, не допустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, а равно участие в нем. Общественная опасность данного правонарушения состоит в том, что действия лица, привлеченного к административной ответственности, посягают на правоотношения, находящиеся под особым государственным контролем.

Доказательств того, что главой администрации Кирсинского городского поселения <...> были приняты разумные и достаточные меры для предотвращения нарушения антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлено. Поэтому, исходя из характера нарушения, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматриваются.

На основании вышеизложенного, административное наказание главе администрации Кирсинского городского поселения <...> должно быть установлено в пределах санкции, установленной ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом Кировского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, учитывается характер совершенного главой администрации Кирсинского городского поселения <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, отягчающих и

смягчающих административную ответственность.

Наличие отягчающих и смягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного наложение административного штрафа на главу администрации Кирсинского городского поселения < ... > осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4, 16 Закона о защите конкуренции, статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

1. Признать главу администрации Кирсинского городского поселения <...> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к главе администрации Кирсинского городского поселения <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей**.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в федеральный бюджет в полном объеме.

**Получатель: ИНН 4347021540**

**КПП 434501001 Управление Федерального казначейства по Кировской области**

(Кировское УФАС России) л/с **04401233690**

Банк получателя            Отделение Киров г. Киров  
Расчетный счет:            № 40101810222020011001

БИК 043304001

КБК 16111601141010032140

**Плательщик: <...>**

ОКТМО 33 701 000

К оплате: **20 000 (двадцать тысяч) рублей**

**УИН плательщика: <...>**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**И.о. руководителя управления**

**<...>**