

Богучанский ПК «Райкоопторг»

<...>

Администрация Богучанского района

<...>

РЕШЕНИЕ

«4» декабря 2012 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена «21» ноября 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено «4» декабря 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – О.П. Харченко, заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, члены Комиссии: Я.Ю. Бычкова, начальник отдела контроля размещения государственного заказа, А.Ю. Гнедина, начальник отдела естественных монополий, В.В. Сугорова, главный специалист-эксперт отдела естественных монополий (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 113-10-11 по признакам нарушения Богучанским потребительским кооперативом «Райкоопторг» (<...>) (далее – БПК «Райкоопторг») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Администрации Богучанского района по вопросу проведения проверки обоснованности цены на хлеб 1 и 2 сорта, производимый БПК «Райкоопторг», в связи с повышением с 01.01.2011 года оптовой цены на булку хлеба 1 сорта с 16,50 рублей до 20,90 рублей (рост на 26,7 %) и на булку хлеба 2 сорта с 15,70 рублей до 20,00 рублей (рост на 27,4 %). Администрация Богучанского района также сообщило о том, что доля БПК «Райкоопторг» на рынке производства хлеба в с. Богучаны составляет 60 % от общего объема производимого хлеба.

Усмотрев в действиях БПК «Райкоопторг» признаки нарушения антимонопольного законодательства, Красноярское УФАС России приказом от 19.04.2011 № 218

На основании изложенного установлено, что в августе 2010 года и в январе 2011 года имело место повышение отпускных цен БПК «Райкоопторг» на хлеб 1 и 2 сорта: соответственно на 2,83 и 3 рубля (11,47 и 12,95 %) в августе 2010 года; на 7,33 и 7,16 рублей (26,65 и 27,36 %) соответственно в январе 2011 года.

Повышение отпускных цен в январе 2011 года было обусловлено объективными причинами увеличения статей расходов (электроэнергия, вода, топливо, мука, социальные отчисления), и позволило БПК «Райкоопторг» получить прибыль.

БПК «Райкоопторг» не представило пояснений, доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что увеличение стоимости хлеба 1 и 2 сорта в августе 2010 года было экономически обоснованно. В частности, указанное повышение при уменьшении в сентябре, октябре, ноябре 2010 года (по сравнению с августом) себестоимости производства и реализации продукции, привело к существенному увеличению полученной прибыли: в сентябре, октябре 2010 года прибыль БПК «Райкоопторг» достигла максимальных за 2010 год значений <...> и <...>, что обусловило увеличение рентабельности более чем на 10 %: до <...> и <...> %.

Среднегодовой размер рентабельности БПК «Райкоопторг» за 2010 год составил <...> %.

Средний уровень рентабельности, полученный кооперативом в январе-апреле 2011 года, составил <...> %.

Представленный БПК «Райкоопторг» расчет затрат не подтверждает обоснованность повышения в августе 2010 года по сравнению с июлем 2010 года цены хлеба 1 и 2 сорта на 11,5 и 12,9 % при увеличении в августе по сравнению с июлем себестоимости на 13,8 % (в сентябре, октябре, ноябре себестоимость была на уровне июля), росте выручки – на 5,8 %.

Убыток, полученный БПК «Райкоопторг» в декабре 2010 года, обусловлен проведением ремонта мучного склада (<...>) и выплатой персоналу 13-ой заработной платы. Указанный убыток в целом не носит сезонный характер и не может обуславливать повышение БПК «Райкоопторг» цен на хлеб в августе 2010 года в целях перспективного покрытия затрат, объективно связанных с сезонностью развития рынка.

В иные месяцы 2010 года, а также в январе 2011 года БПК «Райкоопторг» получал стабильную прибыль.

В целом за 2010 год БПК «Райкоопторг» была получена прибыль в размере <...>. Согласно Выписке из протокола собрания пайщиков от 15.04.2011 прибыль была распределена следующим образом: <...> направлено на выплату дивидендов пайщикам, <...> – на развитие потребительской кооперации. За счет Фонда развития потребительской кооперации на основании договора купли-продажи техники № Т5624 от 04.05.2011 был приобретен грузовой автомобиль стоимостью <...> (счет-фактура № 4754 от 01.11.2011).

Красноярским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке производства и оптовой реализации хлеба и хлебобулочных изделий на территории села Богучаны Красноярского края за 2010 год и январь 2011 года. Согласно результатам анализа, доля БПК «Райкоопторг» на товарном рынке в 2010

году, январе 2011 года составила соответственно 63,0 и 54,6 % от общего объема рынка. При этом указанные показатели деятельности в значительной степени превышали аналогичные результаты иных хозяйствующих субъектов рынка (в четыре и более раза). В связи с изложенным, БПК «Райкоопторг» занимает на рынке доминирующее положение.

В ходе анализа географического положения БПК «Райкоопторг» установлено, что территориями, прилегающими к указанному району, являются Кежемский, Мотыгинский, Абанский, Тасеевский районы Красноярского края.

В частности, на территории Абанского района средняя отпускная цена на хлеб 1 сорта в 2010 году составила 16,28 руб./кг, 2 сорта – 13,34 руб./кг. Увеличение в январе 2011 года по сравнению с декабрем 2010 года составило по хлебу 1 сорта 4,3 % (16,98 руб./кг), 2 сорта – 29,2 % (17,24 руб./кг). Уровень рентабельности, учитываемой при формировании себестоимости хлеба 1 и 2 сорта, в 2010-2011 годах составил в среднем 10-15 %. На территории Кежемского района отпускные цены на хлеб 1 сорта в декабре 2010 года увеличены двумя хозяйствующими субъектами (из 12) на 1,4 и 7,4 % соответственно. Повышения цен иными лицами либо в иные периоды отсутствовали. Средняя отпускная цена в 2010-2011 годах установлена на хлеб 1 сорта в размере 24,15 руб./кг, на хлеб 2 сорта – 22,55 руб./кг. Рентабельность хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство хлеба 1 и 2 сорта, составляет в среднем 5-15 %.

Конкурентами БПК «Райкоопторг» (лица, осуществляющие производство и оптовую реализацию хлеба 1 и 2 сорта) на территории с. Богучаны являются ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Василек». Отпускная цена хлеба 1 сорта, установленная указанными лицами, составила: ИП <...> – 23,3 руб./кг (январь-октябрь 2010 года) и 26,7 руб./кг (ноябрь-декабрь 2010 года, январь 2011 года); ИП <...> – 20,6 руб./кг (январь-июль 2010 года) и 23,5 руб./кг (август-декабрь 2010 года, январь 2011 года); ИП <...> – 25 руб./кг (январь-декабрь 2010 года) и 27 руб./кг (январь 2011 года); ООО «Василек» – 24,7 руб./кг (январь-июль 2010 года) и 27,5 руб./кг (август-декабрь 2010 года, январь 2011 года). Отпускная цена хлеба 2 сорта составила: ИП <...> – 25 руб./кг (ноябрь-декабрь 2010 года, январь 2011 года); ИП <...> – 19,1 руб./кг (январь-июль 2010 года) и 20,6 руб./кг (август-декабрь 2010 года, январь 2011 года); ООО «Василек» – 22,8 руб./кг (январь-июль 2010 года) и 26,1 руб./кг (август-декабрь 2010 года, январь 2011 года).

Таким образом, стоимость хлеба 1 и 2 сорта БПК «Райкоопторг» превышала стоимость хлеба, установленную, как хозяйствующими субъектами – конкурентами кооператива на территории с. Богучаны, так и хозяйствующими субъектами прилегающих районов Красноярского края.

На основании полного и всестороннего исследования обстоятельств дела Комиссия пришла к следующим выводам.

Хлеб пшеничный из муки 1 и 2 сорта относится к социально значимым товарам первой необходимости. Вместе с тем, установление и поддержание цен на указанные сорта хлеба не приводит к уменьшению спроса на данный товар, поскольку он не может быть заменен другими товарами, что, в том числе, подтверждает возможность хлебозаводов воздействовать на общие условия обращения хлеба путем поддержания отпускных цен. При этом бремя негативных последствий, связанных с увеличением стоимости хлеба, ложится, прежде всего,

на социально незащищенные слои населения.

Согласно пояснениям БПК «Райкоопторг», основным потребителем хлеба, производимого кооперативом, является население с. Богучаны.

Фактическое распределение долей на товарном рынке (доля БПК «Райкоопторг» составила 63,0 % в 2010 году и 54,6 % в январе 2011 года) ограничивает возможность потребителей приобретать хлеб у иного хозяйствующего субъекта. Значительное влияние на конкурентную среду также оказывают повседневный и массовый характер спроса на хлеб и недлительный срок хранения указанного товара.

В связи с изложенным, повышение цены хлеба хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, должно осуществляться с особой осмотрительностью в целях обеспечения возможности гармонизировать интересы производителя (хлебозавода), связанные с максимизацией экономической эффективности деятельности, и интересы конечных потребителей, связанные с недопущением значительного увеличения расходов домохозяйств на приобретение продовольствия, в том числе, социально значимых товаров первой необходимости.

Комиссией установлено, что экономическая целесообразность повышения в августе по сравнению с июлем 2010 года отпускных цен на хлеб 1 и 2 сорта именно в размере, установленном БПК «Райкоопторг» (11,47 и 12,95 %), с учетом сложившейся рыночной ситуации, отсутствовала. Фактически указанное повышение привело не столько к возмещению расходов хлебозавода, сколько к значительному росту рентабельности (более чем на 10 %), при этом размер рентабельности существенно превышал среднегодовой уровень (<...>%). Ожидаемое с 01.01.2011 увеличение цен на ресурсы, используемые для выпечки хлеба, отчислений на социальные нужды, было возмещено БПК «Райкоопторг» в рамках повышения стоимости хлеба 1 и 2 сорта в январе 2011 года.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что установление БПК «Райкоопторг» в августе 2010 года и поддержание в сентябре, октябре 2010 года отпускной цены на хлеб пшеничный 1 сорта в размере 27,5 руб./кг и 2 сорта – 26,17 руб./кг, не было обусловлено экономическими, технологическими причинами.

БПК «Райкоопторг» также не представило пояснений, доказательств о том, что результатом указанных действий является или может являться совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке, либо получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным БПК «Райкоопторг» в результате рассматриваемых действий.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Действия БПК «Райкоопторг», связанные с необоснованным установлением в августе 2010 года, поддержании в сентябре, октябре 2010 года отпускных цен на хлеб пшеничный 1 и 2 сорта, могли привести к ущемлению интересов потребителей в части увеличения расходов населения на приобретение указанной продукции, и, как следствие, свидетельствуют о выходе БПК «Райкоопторг» за допустимые пределы осуществления гражданских прав и о злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

В связи с изложенным, указанные действия образуют состав нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, при отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Богучанский потребительский кооператив «Райкоопторг» (<...>) нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по факту необоснованного установления в августе 2010 года, и поддержания в сентябре, октябре 2010 года отпускной цены на хлеб пшеничный 1 и 2 сорта, реализованный населению с. Богучаны Красноярского края.

2. Предписание Богучанскому потребительскому кооперативу «Райкоопторг» не выдавать в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии
Харченко

О.П.

Члены Комиссии:

Я.Ю. Бычкова

А.Ю. Гнедина

В.В. Сугорова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.