РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1824/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «РичПроджект» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП «Госзагрансобственность» (далее также - Заказчик) при проведении мониторинга цен и предложений на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика для разработки проектной документации по реконструкции здания № 1 и административно-жилого здания, расположенных в Арабской Республике Египет, г. Каир (реестровые №№31907752515, 31907752632, далее - Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявок от участия в Закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликованы извещения о проведении закупок.

Пунктом 13 Документации о проведении мониторинга цен и предложений установлено, что услуги должны быть оказаны в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Документации («Техническое задание») и Проектом договора (Приложение № 2 к Документации «Проект договора»).

Пунктом 14 Документации о проведении мониторинга цен и предложений установлено, что в заявке должна содержаться информация о стоимости, сроках и

объеме оказываемых услуг. Форма заявки произвольная.

Приложением № 1 к Документации «Техническое задание» установлены требования, предъявляемые Заказчиком к оказываемым услугам, в том числе перечень подлежащих оказанию услуг.

В своей заявке Заявитель при формулировании предложений об оказании услуг, являющихся предметом закупки, не ограничился указанием на готовность оказать услуги в соответствии с Техническим заданием, что явилось бы достаточным для признания его заявки соответствующей требованиям Документации о закупке в части перечня услуг, которые участник закупки готов оказать. Формулируя предложения об оказании услуг, Общество приводит перечень услуг, которые Общество готово оказать в соответствии с Техническим заданием. При этом перечень услуг, приводимый Обществом в заявке, не соответствует перечню услуг, указанному в Техническом задании (в перечень услуг, сформированный Обществом, не включены отдельные услуги, указанные в Техническом задании). Невключенными в предложенный Обществом перечень оказываемых услуг явились следующие:

6.7. В течение гарантийного периода, в случае необходимости, исполнитель вносит в разработанную проектную документацию изменения, связанные с введением в действие новых нормативных правовых актов, регулирующих проектно-изыскательскую деятельность, а также устраняет недостатки и неточности в разработанной проектной документации.

6.8. Исполнитель обязан проводить доработку проектной документации в случае обнаружения ошибок, либо недоработок, при согласовании проекта или в ходе его реализации (выполнения строительно-монтажных работ в соответствии с проектной документацией).

6.9. Исполнитель обязуется при получении извещения от заказчика принять участие в деле по иску, предъявленному к заказчику третьим лицом в связи с недостатками разработанной исполнителем проектной документации».

Кроме того, при формулировании перечня услуг Общество делает этот перечень закрытым и не подлежащим расширительному толкованию, поскольку последним не используются такие слова как «включая», «в том числе» или иные аналогичные по смыслу слова, которые могут демонстрировать незакрытость перечня услуг.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку заявителем предложен в своей заявки перечень услуг без необходимых Заказчику п. 6.7 — 6.9 Технического задания. Формируя документацию о закупке, Заказчик исходит из существующих потребностей в товарах, работах, услугах. При этом Заказчик

устанавливает те характеристики услуги, которые не могут быть изменены участником закупки в заявке на участие. Предмет закупки (в рассматриваемом случае перечень услуг) не может быть изменен участником закупки по своему усмотрению.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает, что его права нарушает неразмещение Заказчиком на своем официальном сайте Положения о закупках Заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о закупках положение о закупке в обязательном порядке подлежит размещению в единой информационной системе не позднее, чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения. Положение о закупке размещено Заказчиком в единой информационной системе 29.12.2018, что подтверждается информацией из единой информационной системы.

Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что размещение Положения о закупке на сайте Заказчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является правом, а не обязанностью Заказчика (ч. 7 ст. 4 Закона о закупках). Следовательно, неразмещение ФГУП «Госзагрансобственность» Положения о закупке на его сайте не может рассматриваться в качестве нарушения требований п. 10.5 ст. 3 и п. 13 ст. 8 Закона о закупках, на которые ссылается Заявитель в своей жалобе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «РичПроджект» (ИНН:7729742998, ОГРН:1137746492201) на действия ФГУП «Госзагрансобственность» (ИНН:7705122392, ОГРН:1027700192563) при проведении Закупки необоснованной.
    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2019 № ПО/24292/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).