

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-659/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от АО «ОЭК» - <...> (по доверенности от 07.05.2018 № 308/05), <...> (по доверенности от 28.11.2018 № 732/11), <...> (по доверенности от 21.04.2018 № 252/04),

в отсутствие представителей ПАО СК «Росгосстрах» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 18.03.2019 № ПО/12070),

от АО «Согаз» - <...> (по доверенности от 29.12.2017 № 890/17),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» (далее также - Заявитель) на действия АО «ОЭК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора по страхованию имущества АО «ОЭК» (реестровый № 31807376785, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправильной оценке его заявки на участие в Закупке по подкритерию 3.1 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (далее - Критерий 3.1), размещенного в составе конкурсной документации по проведению конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по страхованию электросетевого имущества АО «ОЭК» (далее — Документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 28.02.2019 № 03/2 (далее -Протокол) Заявителю по Критерию 3.1 начислено 5.2 баллов из 70 возможных.

Заявитель указывает, что по указанному выше критерию ему необоснованно не засчитали опыт работы по юридическим лицам, которые в результате реорганизации были присоединены к ПАО СК «Росгосстрах», что нарушает ст. 2, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом Заказчиком установлено требование о предоставлении договоров в целях подтверждения квалификации участников.

В связи с этим в подпункте 2.1.1.8 Документации установлена необходимость предоставления участниками закупки документов, подтверждающих их квалификацию.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов и гражданско-правовых договоров. Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе. Однако при оценке заявки учитываются только те сведения, которые подтверждены документально (п. 8.1.5 Документации, пп. 3.1 методики оценки конкурсных заявок).

Согласно Протоколу, в отношении опыта Заявителя не учтены договоры его предшественников ПАО СК «Росгосстрах» и ООО «Росгосстрах» из-за того, что в отношении них не было представлено ни одной копии договора, подтверждающей опыт работы данной компании за период с 2015-2017 годы.

Довод Заявителя о том, что указанные документы к представлению не обозначены в Документации оцениваются Комиссией критически, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела и условиям Документации.

В этой связи жалоба признана необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН:7707067683) на действия АО «ОЭК» (ОГРН:1057746394155) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.03.2019 № ПО/12070/19.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.