

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-23057/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.12.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ПАО «МГТС» посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие ООО «МЭЙКОР-СЕРВИС», извещенного письмом Московского УФАС России от 25.12.2020 № ЕО/75017/20,

рассмотрев жалобу ООО «МЭЙКОР-СЕРВИС» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «МГТС» (далее также — Заказчик) при проведении публичной состязательной закупки одноэтапной в ЭФ на выбор подрядчиков по установке/замене устройств для конечных пользователей фиксированной связи, подключению услуг Оператора, организации доступа к услугам без проведения монтажных работ. 13 Лотов (реестровый № 32009729882, лот № 2, 5) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в нарушении порядка проведения процедуры, а также в неправомерной оценке его заявки по показателю опыт участника.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что Заказчик неправомерно разместил протокол оценки заявок после переторжки, что привело к нарушению его прав, а также неверным образом рассчитал баллы по показателю опыт. Также Заявитель указывает на то, что указание в протоколе наименований участников может привести к сговору.

Относительно первого довода жалобы Заявителя Комиссией установлено следующее.

10.12.2020 все участники Закупки были признаны соответствующими требованиям и условиям предусмотренным закупочной документацией, о чем были составлены протоколы по лотам 1-5.

11.12.2020 указанные протоколы были размещены на площадке РТС-Тендер.

Так же в указанную дату было опубликовано извещение о проведении очной переторжки, которая должна была состояться 15.12.2020, Лот 1 – 10:00, Лот 2 – 10:30, Лот 3 – 11:00, Лот 4 – 11:30, Лот 5 – 12:00.

15.12.20 в 09:17 был опубликован протокол с указанием количества баллов, присвоенных каждому участнику закупки, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела скриншоты.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

Таким образом, Комиссия признает несостоятельным довод Заявителя в указанной части.

Относительно оспаривания Заявителем оценки его заявки по показателю опыт участника Комиссией установлено следующее.

В пункте 9 Закупочной документации о закупке описан порядок оценки и сопоставления Заявок на участие в закупке.

В соответствии с вышеуказанным порядком к зачету принимаются работы, выполненные за период с 01.09.2018 по дату окончания подачи заявок включительно.

Оценка по данному критерию осуществляется на основании предоставленного пакета документов, подтверждающего наличие опыта работ участника, **соответствующего предмету закупки.**

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что при расчете суммы баллов каждого участника закупки, к расчету принималась исключительно стоимость выполненных работ по договорам. Дополнительные выплаты за низкую аварийность или услуги доставки к работам не относятся, а соответственно не могут быть учтены при расчете баллов.

С учетом указанных обстоятельств, учтенная стоимость для расчета баллов по лоту №2 составила – 12 998 879,12 руб. без НДС, по лоту № 5 - 9 869 583,02 руб. без НДС

При этом указанный порядок расчета применялся в равной степени ко всем участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для выводов о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении заявке Заявителя соответствующего количества баллов. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку предпринимателя в соответствии с установленным порядком оценки. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений при оценке заявки Заявителя.

Также необходимо отметить, что представитель Заказчика пояснил, что указанный порядок применен в равной степени ко всем участникам Закупки.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств по доводу о создании преимущественных условий победителю Закупки Заказчиком.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

**При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и в последующем стремящегося сорвать закупочную процедуру после признания его победителем такой процедуры.**

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

**Вместе с тем ссылки Заявителя на возможное создание Заказчиком условий для сговора участниками, не принимаются Комиссией во внимание, поскольку в рамках процедуры рассмотрения жалоб, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия не наделена соответствующими полномочиями по рассмотрению указанных доводов.**

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МЭЙКОР-СЕРВИС» (ИНН: 7718565056) на действия ПАО «МГТС» (ИНН: 7710016640) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.12.2020 № ЕО/75017/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.