

РЕШЕНИЕ

«27» июля 2012 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «23» июля 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено «27» июля 2012 года.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: заместителя руководителя Калужского УФАС России <....>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торговли и недобросовестной конкуренции <....>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий и финансовых рынков <....>,

в присутствии <....>,

рассмотрев жалобу <....> (местонахождение: <....>) на действия организатора торгов по продаже в порядке приватизации имущества (транспортное средство MERCEDES BENZ 914AK тип ТС – фургон, год выпуска – 1991, цвет – темно-синий), выразившиеся в ограничении доступа к информации о предмете торгов по сравнению с другим участником торгов, а также в создании преимущественных условий участия в аукционе для ООО «Эрга Инжиниринг»,

УСТАНОВИЛА:

13.07.2012 в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба <....>

(местонахождение: <....> ; далее также заявитель) на действия организатора торгов по продаже в порядке приватизации имущества (транспортное средство MERCEDES BENZ 914AK тип ТС – фургон, год выпуска – 1991, цвет – темно-синий (далее – транспортное средство), находящегося в государственной собственности Калужской области, итоги поведения которого состоялись 03.07.2012 года, выразившиеся в ограничении доступа к информации о предмете торгов по сравнению с другим участником, а также в создании преимущественных условий участия в аукционе для ООО «Эрга Инжиниринг».

При рассмотрении жалобы, Заявителем поддержал доводы, указанные в поступившем заявлении.

Полно и всесторонне рассмотрев материалы дела, заслушал лиц участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

<....> указывает на то, что ему не была предоставлена информация об исправности (неисправности) транспортного средства выставленного на продажу в порядке приватизации имущества, а также информация об пробеге

транспортного средства, иная информация и не была предоставлена возможность осмотра транспортного средства.

Кроме того, заявителем указывается на то, что вышеназванное транспортное средство находилось на стоянке ООО «Эрга Инжиниринг», что обеспечивало ООО «Эрга Инжиниринг» неограниченный доступ к транспортному средству и ставило его в преимущественное положение по сравнению с другими участниками торгов.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Заявитель два раза обращался в адрес продавца имущества о предоставлении ему возможности осмотра транспортного средства, указанная возможность в обоих случаях ему была предоставлена, что подтверждено <....>.

Согласно пояснениям представителем БСУ «Фонд имущества Калужской области» <....>, также был предоставлен отчет № 5а/12 об оценке рыночной стоимости транспортного средства, что не отрицалось заявителем.

Из представленного отчета следует, что вышеназванный автомобиль с 2006 года не эксплуатировался по причине поломки двигателя и необходимости капитального ремонта. Также в отчете указан пробег транспортного средства, как по одометру, так и определенный расчетным путем – общий пробег транспортного средства, указаны выявленные дефекты и иная информация о транспортном средстве.

Довод <....> о том, что продавец имущества обязан предоставить возможность завести транспортное средство, Комиссией во внимание не принимается, в виду того, что согласно названного отчета транспортное средство было не исправно и предоставить <....> такую возможность не представлялось возможным.

Комиссии Калужского УФАС России не представлены доказательства тому, что ООО «Эрга Инжиниринг» получало информацию о предмете торгов в приоритетном порядке, также как и не представлены доказательства тому, что <....> . такая информация не предоставлялась.

Фотографии представленные <....> , которые по его мнению, свидетельствуют о том, что транспортное средство находилось на стоянке ООО «Эрга Инжиниринг» не могут быть признаны надлежащим доказательством, так как на указанных фотографиях отсутствует дата съемки, а также из них не представляется возможным сделать выводы о местонахождении транспортного средства являющегося предметом торгов.

По результатам рассмотрения жалобы <....> статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <....> (местонахождение: <....>) - **необоснованной**.

Председатель
Комиссии

<....>

Члены Комиссии:

<....>

<....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.