РЕШЕНИЕ № 131

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей Пятого арбитражного апелляционного суда, рассмотрев материалы дела № 7-1/189 о нарушении Пятым арбитражным апелляционным судом требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Син Лун» на действия Пятого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого конкурса на поставку офисной мебели, выразившиеся в нарушении Пятым арбитражным апелляционным судом положений Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», при проведении процедуры вскрытия конвертов и оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Доводы жалобы ООО «СинЛун» сводятся к тому, что в нарушение ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов при проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не оглашались наименования (торговые марки, модели) предлагаемого товара участников размещения заказа, функциональные и качественные характеристики товара, а также объемы предоставляемых гарантий, являющиеся критериями оценки заявок. Кроме того, при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе нарушен порядок оценки заявок, установленный в конкурсной документации.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Хабаровским УФАС России проведена внеплановая проверка деятельности Конкурсной комиссией, при проведении вышеназванных процедур, на предмет соблюдения требований законодательства о размещении заказов, по результатам которой установлено следующее.

Пятым арбитражным апелляционным судом в период с 25.06.2009 года по 7.08.2009 года, размещена информация о проведении открытого конкурса на поставку офисной мебели. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 56 650 000 руб.

Согласно протоколу № 1 от 27.07.2009 года вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе подано 3 заявки: ООО «Син Лун», ООО «Росбизнес» и ООО «Континенталь».

В соответствии с ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе объявляются и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе наименование (для юридического лица), и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается, наличие сведений

и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно п. 10 Конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

1 . Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара.

2. Срок поставки товара.

3. Срок предоставления гарантии качества.

4. Цена контракта.

5. Объем предоставления гарантии качества.

6. Расходы на эксплуатацию товара.

Протокол № 1 от 27.07.2009 года не содержит информацию по критериям функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара и объем предоставления гарантии качества.

При анализе представленной Пятым арбитражным судом аудиозаписи установлено, что при вскрытии конвертов оглашались сведения об объеме предоставления гарантий качества. Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках товара на заседании не оглашались.

Ввиду изложенного действия Конкурсной комиссии противоречат ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов в части не оглашения условий исполнения государственного контракта, указанных в заявках участников и являющихся критериями оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно протоколу № 3 от 07.08.2009 года победителем конкурса признано ООО «Континенталь», второе место – ООО «Син Лун», третье место – ООО «Росбизнес».

В пункте 10 Конкурсной документации установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе, критерии оценки заявок, значимость критериев (коэффициент весомости) и исходный бал по каждому из них.

Критерии оценки	Исходный балл	К-нт весомости Бj
1.Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара	0-10 баллов	0,2 (20%)
2. Срок поставки товара	0-10 баллов	0,2 (20%)
3.Цена контракта	0-10 баллов	0,15 (15%)
4.Сроки гарантии	0-10 баллов	0,2 (20%)
5. Объём предоставления гарантии качества	0-10 баллов	0,15 (15%)
6. Расходы на эксплуатацию товара.	0-10 баллов	0,1 (10%)
Совокупная значимость критериев		1,0 (100%)

При оценке заявок по критерию цена контракта Комиссия руководствовалась формулой, содержащейся в конкурсной документации. В данной формуле не учтен исходный балл по критерию цена контракта.

На рассмотрении дела представители Пятого арбитражного апелляционного суда пояснили, что в конкурсной документации допущена техническая ошибка – в формуле оценки заявок по критерию цена контракта не указан исходный балл. Вместе с тем, при перерасчете баллов участников по данному критерию с учетом исходного балла рейтинг участников не изменился.

Ввиду изложенного, Комиссия пришла к выводу, что поскольку при перерасчете баллов по критерию цена контракта победитель не изменился, действия конкурсной комиссии не повлекли ущемления прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Син Лун» на действия Конкурсной комиссии Пятого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого конкурса на поставку офисной мебели частично обоснованной.
2. Признать в действиях Конкурсной комиссии пятого арбитражного апелляционного суда нарушение ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов.
3. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю для возбуждения административного производства по фактам нарушения законодательства о размещении заказов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.