

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3047/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>, <...>, <...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 80/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки средств индивидуальной защиты для обеспечения предприятий <...> и <...> (реестровый № 32413263401, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?id=2985388&sso=1&code=-5>, далее — Закупка) ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, пояснив, что заявка Заявителя отклонена правомерно в связи с предоставлением недостоверных сведений в отношении предлагаемого к поставке товара.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 08.02.2024 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Оператора ЭТП разместил информацию о проведении Закупки.

Предметом закупки является право заключения договора поставки поставки средств индивидуальной защиты для обеспечения предприятий <...> и <...>.

НМЦД: 3 774 913,53 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 08.02.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 16.02.2024 12:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 26.02.2024.

Дата подачи дополнительных ценовых предложений: 27.02.2024.

Дата рассмотрения вторых частей: 04.03.2024.

Дата подведения итогов: 04.03.2024.

Согласно Техническому заданию (приложение № 1.1 к аукционной документации) к поставке по позиции 11 требуется следующий товар:

№	Наименование товара	Технические и функциональные характеристики товара	Ед. изм.	Количество (объем)	Цена за единицу без учета НДС, руб.	Цена за единицу с учетом НДС, руб.	Всего без учета НДС, руб.	Всего с учетом НДС, руб.
		Рукавицы предназначены для защиты рук от механических воздействий (истирания) и общих						

11	РУКАВИЦЫ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ ПОНИЖЕННЫХ ТЕМПЕРАТУР ДЛЯ ЭКСПЛУАТАЦИИ В I, II, III, IV И ОСОБОМ КЛИМАТИЧЕСКИХ ПОЯСАХ	производственных загрязнений в условиях воздействия пониженных температур. Утеплитель - натуральная овчина, верх - ткань диаганаль. Для эксплуатации во II, III, IV и особом климатических поясах. ТР ТС 019/2011. Размер № 3, длина по середине рукавиц 30±1 см, ширина рукавицы на уровне перегиба напалка большого пальца 16±0,5 см, ширина по нижнему краю рукавиц 16,5±0,5 см, расстояние от верхнего края рукавицы до напалка большого пальца 15,8±0,5 см, длина напалка большого пальца от линии перегиба до верхнего края 9±0,5 см. ГОСТ 12.4.010-75	ПАР	159	767,70	921,24	122 064,30	146 477,16
----	--	--	-----	-----	--------	--------	---------------	---------------

Вместе с тем согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.02.2024 № 80/ОАЭ-ЦДЗС/24/1 заявка Заявителя (№2) отклонена от участия в аукционе «на основании пунктов 3.6.6.1 и 3.6.7. документации о закупке в связи с наличием недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, а именно:

По позиции № 11 участником предложены рукавицы специальные для защиты от пониженных температур для эксплуатации в I, II, III, IV и особом климатических поясах 7.171, размер № 3, с указанием производителя. Согласно информации, полученной с официального сайта производителя, указанного в техническом предложении, рукавицы изготавливаются в размере № 2. А также, согласно заключению МИНПРОМТОРГА, производителем данных рукавиц является иная организация».

Заявитель считает указанное основание отклонения заявки необоснованным, поскольку заявка была подана в соответствии с требованиям документации.

Так, согласно пункту 3.14.5 документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей.

Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации.

В разделе 2 технического задания, являющегося Приложением №1.1 к аукционной документации, указано, что в техническом предложении участник должен указать

информацию о предлагаемых товарах, соответствующих требованию технического задания аукционной документации по форме Приложения № 1.3. аукционной документации.

Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать «не менее», «не более», «не ниже», «не выше», «от», «до», то есть должны быть конкретными.

Участник должен указать марку, модель, название, наименование производителя (его ИНН (при наличии)), страну происхождения товара, гарантийный срок эксплуатации по каждому наименованию технического задания.

Комиссией установлено, что в своем предложении по позиции №11 Заявитель указал следующее:

№	Наименование товара	Технические и функциональные характеристики товара	Ед. изм.	Количество (объем)	Цена за единицу без учета НДС, руб.	Цена за единицу с учетом НДС, руб.	Всего без учета НДС, руб.	Всего с учетом НДС, руб.
11	РУКАВИЦЫ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ Пониженных температур. Утеплитель натуральная овчина, верх ткань диаганаль. Для эксплуатации во II, III, IV и особом климатических поясах. ТР ТС 019/2011. Размер № 3, длина по середине рукавиц 30±1 см, ширина рукавицы на уровне перегиба напалка большого пальца 16±0,5 см, ширина по нижнему краю рукавиц 16,5±0,5 см, расстояние от	Рукавицы предназначены для защиты рук от механических воздействий (истирания) и общих производственных загрязнений в условиях воздействия пониженных температур.	ПАР	159	767,70	921,24	122 064,30	146 477,16

ЕСКИХ	верхнего края						
ПОЯСАХ	рукавицы до напалка большого пальца 15,8±0,5 см, длина						
	напалка большого пальца от						
	линии перегиба до верхнего края						
	9±0,5 см. ГОСТ 12.4.010 75						

Как указывает Заказчик, согласно пункта 3.6.11 документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Пунктом 3.6.12 документации установлено, что Заказчик вправе наводить справки или проводить исследования с целью изучения отчетов, документов и сведений, представленных в заявке на участие в закупке, и обращаться к юридическим и физическим лицам, государственным органам и учреждениям, обслуживающим банки участника закупки за разъяснениями относительно финансовых и технических вопросов.

В соответствии с пунктом 3.6.13 документации требование, предусмотренное пунктами 3.6.11 – 3.6.12 аукционной документации применяется в равной степени ко всем участникам аукциона с соблюдением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В целях проверки сведений о производителе Заказчиком был направлен запрос руководителю <...> от 16.02.2024 № ИСХ-868/МОСК ДМС. В запросе указано, что ответ необходимо прислать до 19.02.2024 до 16:00.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ответ на указанный запрос информации Заказчик к дате рассмотрения первых частей заявок не получил, в связи с чем Заказчик проверил информацию на официальном сайте <...>.

На официальном сайте <...> к вышеуказанным рукавицам приложено заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, где производителем рукавиц специальных с арт. 7.171 является <...>.

Кроме того, согласно информации указанной на официальном сайте рукавицы специальные для защиты от пониженных температур для эксплуатации в I, II, III, IV и особом климатических поясах 7.171 предлагаются только в размере № 2.

Также Заказчик указал, что заявка Заявителя была подана 15.02.2024 без каких-

либо подтверждающих документов о производстве <...> рукавиц специальные для защиты от пониженных температур для эксплуатации в I, II, III, IV и особом климатических поясах 7.171 в иных размерах, кроме представленных на сайте приложены не были.

В соответствии с пунктом 3.6.6.1 документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно пункту 3.6.7 документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Таким образом, Заказчик сделал вывод о том, что Заявителем предоставлена недостоверная информация о производителе товара.

Вместе с тем Заявитель в подтверждение того, что <...> является производителем товара предоставил письмо общества исх. от 27.02.2024 № 06/164, подписанное заместителем директора по региональному развитию.

Также Заявитель указал, что аукционной документацией не установлено требование об обязательном наличии подтверждения производства товаров на территории Российской Федерации (заключение, полученное от Минпромторга России), не предусмотрена обязанность участника аукциона подтверждать наличие информации о производителе товара, предлагаемого к поставке, в реестре российской промышленной продукции, ведение которого осуществляется Минпроторгом России. Действующее законодательство Российской Федерации не обязывает производителя товара подавать сведения для включения в реестр российской промышленной продукции Минпромторга России.

Таким образом, по мнению Заявителя, заключение Минпромторга России не является непроверяемым доказательством того, что <...> производителем спорного товара.

Кроме того, Заявитель указал, что сведения, полученные аукционной комиссией Заказчика в сети «Интернет», не могут однозначно свидетельствовать о предоставлении участниками закупки недостоверных сведений о товаре, поскольку информация, размещенная в сети «Интернет», в том числе и на сайтах официальных производителей, носит рекламно-справочный, а не официальный характер и не может быть использована в качестве основания для отказа в допуске. Перечень поставляемой продукции, размещенный на сайте изготовителя, не является исчерпывающим. Действующее законодательство не обязывает изготовителя размещать исчерпывающий перечень продукции со всеми характеристиками на сайте в сети «Интернет». В отсутствие подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя такая информация, размещенная в сети «Интернет», не может служить подтверждением недостоверности содержащихся в заявке участника сведений, поскольку она не отвечает критерию достоверности. Указанная позиция также подтверждается

арбитражной практикой (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 по делу № А56-2556/2016).

Между тем, проанализировав все представленные документы и письменные пояснения, Комиссия считает необходимым отметить, что в рассматриваемом случае ответ производителя исх. от 27.02.2024 № 06/164 не является официальным ответом <...>, поскольку указанный документ подписан лицом, полномочия которого на подписание таких документов от имени указанной организации не подтверждены соответствующими документами от имени <...>.

При этом Комиссия отмечает, что, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности, в связи с чем для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Комиссия считает, что информация, размещенная в сети «Интернет», не носит официального характера и не имеет юридической силы, поскольку такая информация не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В отсутствие подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя такая информация не может служить подтверждением недостоверности содержащихся в заявке участника сведений, поскольку она не отвечает критерию достоверности.

Относительно довода Заказчика о наличии заключения Минпромторга России, свидетельствующего о том, что производителем товара является иное лицо, Комиссия считает необходимым отметить, что указанное заключение выдано в 2023 году конкретному лицу и не свидетельствует о том, что исключительно данное лицо на момент подачи заявки является производителем спорного товара.

Таким образом, Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в

достоверности таких сведений.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для начисления баллов по указанным критериям.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя, Заказчик не обладал.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику **обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**