

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18047/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....» (по доверенности от 22.12.2023 № б/н),

в отсутствие «.....», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.12.2023 № НП/54335/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении аукционов по продаже имущества, находящегося в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Рязанского района» по адресу: город Москва, ул. Васильцовский Стан, д.12, корп. 2, этаж 5, пом VII, машино-места №№ 456, № 459, 458, 460, 397, 457) (извещения №№ 21000021960000001538, 21000021960000001541, 21000021960000001540, 21000021960000001542, 21000021960000001537, 21000021960000001539), по адресу г. Москва, Васильцовский Стан, дом 13, корпус 1, эт. 5, пом. V, машино-места №№ 289, 274, 238 (извещения №№ 21000021960000001543, 21000021960000001545, 21000021960000001544) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Продажа имущества без объявления цены в электронной форме проводится в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, постановлением Правительства Москвы от 28 июня 2016 г. № 371-ПП «Об утверждении Единых требований к проведению торгов по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве, торгов на право заключения договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве», распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от

22.04.2019 № 15206 «О согласовании ГБУ «Жилищник Рязанского района» совершения сделок по продаже машино-мест» и приказом Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Рязанского района» от 03.04.2023 № Бц-4-2023 «Об осуществлении продажи машино-места по адресам: г. Москва, Васильцовский Стан, д. 12, корп. 2 и г. Москва, Васильцовский Стан, д. 13, корп. 1 принадлежащего ГБУ «Жилищник Рязанского района» на праве оперативного управления».

В связи с изложенным, указанные Торги являются обязательными в силу закона, в связи с чем рассмотрены Комиссией в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Организатор торгов не опубликовал в протоколах подведения итогов информацию об участниках сделавших предпоследнее ценовое предложение, а также информацию о их ценовых предложениях.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещения о проведении Торгов опубликованы на официальном сайте для размещения информации о проведении Торгов ГИС Торги (адрес в сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru/new/public>) 25.10.2023.

Согласно пункту 5.1. Документаций дата начала срока подачи заявок: с 25.10.2023 20:00.

Согласно пункту 5.2 Документаций окончание приема заявок: 28.11.2023 в 15:00.

В силу пункта 5.3. Документаций подведение итогов продажи без объявления цены назначено на 01.12.2023 в 10:00.

В соответствии с пунктом 9.3. Документаций по результатам рассмотрения заявок и прилагаемых к ним документов Комиссия по проведению продажи имущества без объявления цены принимает по каждой зарегистрированной заявке отдельное решение о рассмотрении заявки и предложения о цене имущества. Указанное решение оформляется протоколом об итогах продажи без объявления цены.

Пунктом 9.8 Документаций установлено, что в течение одного часа со времени подписания протокола об итогах продажи имущества без объявления цены

Победителю продажи направляется уведомление о признании его покупателем с приложением этого протокола, а также в открытой части электронной площадки размещается следующая информация:

а) наименование имущества и иные позволяющие его индивидуализировать сведения (спецификация лота);

б) цена сделки;

в) фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица - победителя продажи;

г) фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического – участника продажи, сделавшего предпоследнее предложение о цене имущества, а также о предложенной им цене.

Согласно пункту 9.9. Документаций информация об итогах продажи также размещается на официальных сайтах торгов.

Комиссией установлено, что Заявитель является участником Торгов с извещениями №№21000021960000001540 лот №1, 21000021960000001545 лот №1 и №21000021960000001544 лот №1.

Изучив заявки и протоколы подведения итогов, представленные на заседание Комиссии Организатором торгов, а также протоколы, опубликованные на официальном сайте для размещения информации о проведении Торгов ГИС Торги и на сайте оператора электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roseltorg.ru>), Комиссия установила, что по оспариваемым торгам №№21000021960000001540 лот №1, 21000021960000001545 лот №1 и №21000021960000001544 лот №1 Организатором торгов опубликованы выписки из протокола в подведения итогов, в которых не были указаны сведения, предусмотренные подпунктом г) пункта 9.8 Документаций, а именно сведения об участниках, сделавших предпоследнее предложение о цене имущества, а также о предложенных ими ценах.

Организатором торгов опубликованы только сведения о заявках, которые были признаны победителями торгов.

Так, Комиссией установлено, что по торгам с извещением № 21000021960000001540 лот №1 Организатором торгов опубликована на официальном сайте для размещения информации о проведении Торгов ГИС Торги, а также на сайте оператора электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» выписка и з протокола подведения итогов от 01.12.2023, в которой отражена только информация о победителе процедуры участнике - «.....».

При этом информация об участнике «.....», который сделал предпоследнее ценовое предложение в размере 210100 рублей, отражена Организатором торгов в выписке протокола подведения итогов не была.

По торгам с извещением № 21000021960000001545 лот №1 Организатором торгов опубликована на официальном сайте для размещения информации о проведении Торгов ГИС Торги, а также на сайте оператора электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» выписка из протокола подведения итогов от 01.12.2023, в которой отражена

только информация о победителе процедуры участнике — «.....».

При этом информация об участнике «.....», который сделал предпоследнее ценовое предложение в размере 203999 рублей, отражена Организатором торгов не была.

Также Комиссией установлено, что по торгам с извещением № 21000021960000001544 лот №1 Организатором торгов опубликована на официальном сайте для размещения информации о проведении Торгов ГИС Торги, а также на сайте оператора электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» выписка и 3 протокола подведения итогов от 01.12.2023, в которой отражена только информация о победителе процедуры участнике — «.....».

При этом информация об участнике «.....», который сделал предпоследнее ценовое предложение в размере 193989 рублей, отражена Организатором торгов не была.

Комиссия отмечает, что на заседании Организатор торгов не привел нормативного обоснования, почему на официальном сайте для размещения информации о проведении Торгов ГИС Торги, а также на сайте оператора электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» не опубликованы сведения об участниках, сделавших предпоследнее предложение о цене имущества, а также о предложенных ими ценах, при этом сослался на возможные технические ошибки и сбои.

В свою очередь, Организатором торгов не представлено доказательств, что 01.12.2023 (день подведения итогов) программно-аппаратный комплекс электронной площадки АО «ЕЭТП» не работал в штатном режиме и были зафиксированы сбои в работе.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать прозрачности и открытости процедуры.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной, так как Организатор торгов нарушил подпункт г) пункта 9.8 и пункт 9.9 Документации в части не опубликования информации об участниках, сделавших предпоследнее предложение о цене имущества, и их предложенных ценах на официальных сайтах торгов.

При этом Жалоба Заявителя в части оспаривания Торгов с извещениями №№ 21000021960000001538 лот №1, 21000021960000001541 лот №1, 21000021960000001542 лот №1, 21000021960000001537 лот №1, 21000021960000001539 лот №1 и №

21000021960000001543 лот №1 подлежит оставлению без рассмотрения на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов, но не лиц, связанных, например, с реализуемым на торгах имуществом, но в самих торгах не участвующих. Указанный правовой подход соотносится с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации (Определение от 10.03.2017 № 305-КГ17-523).

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организатора торгов на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока.

При этом действия, совершенные организатором торгов до окончания такого

срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе любым заинтересованным лицом вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в Торгах.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в Торгах.

При этом Комиссией было установлено, что Заявитель заявку на участие в Торгах с извещениями №№ 21000021960000001538 лот №1, 21000021960000001541 лот №1, 21000021960000001542 лот №1, 21000021960000001537 лот №1, 21000021960000001539 лот №1 и № 21000021960000001543 лот №1 не подавал.

С учетом изложенного, Управление приходит к выводу, что обжалование Заявителем, не являющимся участником торгов, действий Организатора торгов, недопустимо в силу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и не подлежит рассмотрению антимонопольным органом.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части указанных извещений №№ 21000021960000001538 лот №1, 21000021960000001541 лот №1, 21000021960000001542 лот №1, 21000021960000001537 лот №1, 21000021960000001539 лот №1 и № 21000021960000001543 лот №1, в связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения.

С учетом изложенного Комиссия, оценив представленные документы и сведения, а также руководствуясь законодательством Российской Федерации, признает жалобу Заявителя частично обоснованной.

При этом обязательное к исполнению предписание не выдается, так как права и законные интересы Заявителя не могут быть восстановлены, ввиду того, что по Торгам с извещением № 21000021960000001540 лот № 1 Заявитель занял 7 место, по Торгам с извещением № 21000021960000001545 лот №1 Заявитель занял 11 место и по Торгам с извещением №21000021960000001544 лот №1 Заявитель занял 7 место.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части оспаривания Торгов с извещениями №№21000021960000001540 лот № 1, 21000021960000001545 лот № 1 и №21000021960000001544 лот № 1, в остальной части оставить жалобу Заявителя без рассмотрения.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения подпункта г) пункта 9.8 и пункта 9.9 Документаций.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.