

Решение № РНП 89-149/2015

факта уклонения ООО «БТИ» от заключения контракта

(закупка № 0190300001315000539)

09 октября 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель ООО «БТИ»,

рассмотрев материалы проверки по факту уклонения победителя электронного аукциона от заключения контракта (закупка № 0190300001315000539),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от заказчика – Департамента имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района (ул. Анны Пантелеевой, д. 1, г. Тарко-Сале, Пуровский район, ЯНАО, 629850) по факту уклонения ООО «Бюро Технической Инвентаризации» (ул. Осенняя, дом 9, офис 2, г. Тарко-Сале, Пуровский район, ЯНАО, 629850; ИНН: 8911026537) от заключения контракта на проведение кадастровых работ (закупка № 0190300001315000539).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

Департамент имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района проводил аукцион в электронной форме по выполнению кадастровых работ извещение № 0190300001315000539.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок, протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.09.2015 № 0190300001315000539 выиграл участник под номером пять Общество с ограниченной ответственностью "Бюро технической инвентаризации".

Проект контракта был направлен участнику 07.09.2015, по которому участнику необходимо было подписать контракт 14.09.2015, но ООО "БТИ" направил протокол разногласий.

17.09.2015, т.е., в течение трех рабочих дней в соответствии с ч. 5 ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком был рассмотрен протокол разногласий. Проект контракта и протокол разногласий, с указанием в отдельном документе причин отказа, были размещены в ЕИС без подписи в день рассмотрения.

В течение трех рабочих дней до 22.09.2015 включительно, участник должен был подписать проект контракта и прикрепить банковскую гарантию, но вместо этого участник ООО "БТИ" повторно направил протокол разногласий, что противоречит закону о контрактной системе в сфере закупок. Также банковская гарантия, выданная ЗАО "Солид Банк" Уфимский филиал была размещена позже установленного срока, а именно 23.09.2015 (ч. 12 ст. 70 Федеральный закон № 44-ФЗ).

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 13 ст.70 Федерального закона № 44-ФЗ, и протоколом от 24.09.2015 "об уклонении победителя от заключения контракта по итогам электронного аукциона" ООО "БТИ" признан уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

25.09.2015 Заказчиком на <http://zakupki.gov.ru> размещен [Протокол отказа от заключения контракта от 25.09.2015 №0190300001315000539-4](#).

Из обоснований и документов, представленных ООО «БТИ», установлено следующее.

ООО «БТИ» в регламентированный срок до 22 сентября 2015 года не подписало на ЭТП муниципальный контракт ввиду следующего

В соответствии со ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

Банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе, должна соответствовать требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

В соответствии со ст. 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает

поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

ООО «БТИ» выбрало способ обеспечения исполнения контракта в виде предоставления банковской гарантии. ООО «БТИ» получило проект банковской гарантии от Гаранта (ЗАО «Солид Банк») 22.09.2015г., который, в последствии, был согласован и утвержден.

ООО «БТИ» 22.10.2015г., связавшись по телефону с сотрудником Уфимского филиала ЗАО «Солид Банк», проинформировало, что проект банковской гарантии одобрен и ждет сканированные копии банковских гарантий № ЭБГ -0010-2015-2194 от 22.09.2015г. и №ЭБГ-0010-2015-2193 от 22.09.2015г. по электронной почте, для подписания проектов контракта по выигранным аукционам в электронной форме №№0190300001315000538, 0190300001315000539.

В свою очередь Уфимским филиалом ЗАО «Солид Банк», 22.09.2015г. банковские гарантии № ЭБГ -0010-2015-2194 от 22.09.2015г. и №ЭБГ-0010-2015-2193 от 22.09.2015г. были внесены в реестр банковских гарантий и направлены по электронной почте ООО «БТИ».

Из-за технического сбоя, который произошел со стороны Гаранта (ЗАО «Солид Банк») ООО «БТИ» не смогло получить сканированные копии, в результате чего не могло подписать проекты муниципальных контрактов, тем самым нарушив регламентированный срок.

ООО «БТИ» намеривался подписать в указанный срок контракты, готовился приступить к выполнению работ, представил все необходимые документы к контракту. Таким образом, ООО «БТИ» не уклонялось от подписания контрактов, это произошло вследствие технических сбоев, которые никто не мог предвидеть.

В судебных актах Конституционного Суда РФ (Постановление от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П, Определения от 07.06.2001 №139-0, от 07.02.2002 №16-0) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу ст. 55 Конституции РФ введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включают только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом ни Федеральный закон N 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Таким образом, Общество считает, что указанное в вопросе обстоятельство без установления факта недобросовестного поведения победителя открытого конкурса, совершения им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона N 44-ФЗ не может являться безусловным основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Проанализировав материалы, представленные Заказчиком, доводы Общества, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России отмечает следующее.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков регулируется [статьей 104](#) Закона о контрактной системе. В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений данной [нормы](#), реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. Последствия включения в РНП является ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в процедурах государственных и муниципальных закупок. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права Заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Рассматривая заявление Департамента имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БТИ» Комиссия считает недостаточным ограничиться формальной констатацией наличия факта нарушения Обществом регламентных сроков подписания контракта на проведение кадастровых работ в связи с тем, что Обществом предпринимались меры, направленные на добросовестное и своевременное подписание рассматриваемого муниципального контракта на проведение кадастровых работ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 104 Федерального Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Заказчика Департамента имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района соответствующими [частям 2, 4 статьи 104](#) Закона о контрактной системе.

2. Отказать Заказчику Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района в удовлетворении заявления о включении в

реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Бюро Технической Инвентаризации» (ул. Осенняя, дом 9, офис 2, г. г. Тарко-Сале, Пуровский район, ЯНАО, 629850; ИНН: 8911026537) от заключения контракта на проведение кадастровых работ (закупка № 0190300001315000539).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных [частью 9](#) статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Председатель комиссии

Члены комиссии