

Заказчик:

МКУ «Управление капитального
строительства и
ремонтов»

162602 г. Череповец, ул. Сталеваров, 22

тел.(8202) 30 17 59

torgi_uksir@cherepovetscity.ru

Оператор электронной площадки:

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, проспект 60-я Октября,
д. 9

тел.: 8 (495) 2761626

факс: 8 (495) 7305907

info@roseltorg.ru

28.04.2017 № 1929

Заявитель:

ООО «Перспектива»

443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64

тел. 89878914800

pers-tender@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/112-17

26 апреля 2017 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 26.04.2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 28.04.2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в

составе:

Васянович Ю.Р. - председатель комиссии, исполняющая обязанности заместителя начальника отдела контроля органов власти и закупок,

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Преснова Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее по тексту – Заявитель) на действия МКУ «Управление капитального строительства и ремонтов» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Грушин АА. (по доверенности от 05.04.2017 № 23/2017), Коковин О.В. (по доверенности от 12.04.2017 № 24/2017), Тищенко А.И. (по доверенности от 16.02.2017 № 16/2017),

от участника закупки ООО «Строитель» - Мурзабеков М.-Б.В.,

в отсутствие представителя от Заявителя (ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не направлялось),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 0830300000517000025 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «[Автовокзал по адресу: ул. М. Горького,44](#)», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок. Первый довод жалобы соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

По мнению Заявителя, положения документации при проведении электронного аукциона не соответствуют законодательству, а именно:

1. Заказчик установил неверный срок окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе, чем нарушил требования

ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

2. Заказчик неправомерно включил в проект контракта условие о том, что Подрядчик обязуется выполнить в полном объеме иные обязательства, предусмотренные действующим законодательством, иными правовыми актами и контрактом, так как отсутствие конкретики в формулировке обязанностей Подрядчика является недопустимым и несет для последнего непредвиденные риски.

Заказчик направил возражение на жалобу (исходящий номер <...> -01-05/20 от 25.04.2017), в котором считает жалобу необоснованной.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика Тищенко А.И. по первому доводу пояснила о том, что срок окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе установлен Заказчиком в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Также, представитель Заказчика Тищенко А.И. отметила, что во втором доводе жалобы, положения п. 4.2.20 проекта муниципального контракта не противоречат нормам законодательства о контрактной системе и действующему законодательству, так как п. 4.2.20 проекта контракта содержит отсылочные условия в отношении обязательств Подрядчика, которые установлены действующим законодательством Российской Федерации, иными правовыми актами и муниципальным контрактом.

Кроме того, Заказчику не представляется возможным включить в условия контракта все нормы действующего законодательства Российской Федерации регулирующие взаимоотношения сторон в сфере строительства.

Комиссия УФАС, рассмотрев материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика пришла к следующему выводу.

03.04.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0830300000517000025.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 52 000 000, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Автовокзал по адресу: ул. М.Горького, 44».

21.04.2017 Заказчик разместил в ЕИС протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

На участие в электронном аукционе подано три заявки.

1. Относительно довода о том, что Заказчиком нарушен срок окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Согласно [ч. 4 ст. 65](#) Закона о контрактной системе запрос о даче разъяснений

положений документации об электронном аукционе должен поступить заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Положениями [ч. 1 ст. 2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно [ст. 191](#) ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

В пункте 23 раздела 1 «Информационная карта» документации об аукционе в электронной форме установлено:

«Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об аукционе: 15 апреля 2017 г.».

В пункте 28 раздела 1 «Информационная карта» документации об аукционе в электронной форме установлено:

«Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме: 09 часов 00 минут 19 апреля 2017 года.».

Учитывая изложенное, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что срок предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе в электронной форме, установленный в документации, не противоречит требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

Таким образом, первый довод Заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода о том, что Заказчик неправомерно включил в проект контракта условие о выполнении Подрядчиком иных обязательств, предусмотренных действующим законодательством, иными правовыми актами и контрактом.

Предметом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Автовокзал по адресу: ул. М.Горького 44», что также указано в разделе 3 «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд».

Согласно ч. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указанное относится к договору строительного подряда, отношения сторон по которому регулируются правилами параграфа 3 «Строительный подряд» главы 37 «Подряд» ГК РФ.

Указание Заказчиком в п. 4.2.20 раздела 3 «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд» документации об аукционе в электронной форме «Выполнить в полном объеме иные обязательства, предусмотренные действующим законодательством, иными правовыми актами и настоящим Контрактом» предполагает исполнение Подрядчиком обязательств,

предусмотренных в иных пунктах проекта контракта и конкретизирует применение в отношениях сторон по контракту норм в сфере строительного подряда.

Заявитель не воспользовался правом направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе в соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что положения п. 4.2.20 раздела 3 «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд» не являются существенными и не противоречат обязательным условиям, предусмотренным ст. 34 Закона о контрактной системе, нарушений прав и интересов участников данной закупки Комиссией УФАС не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с [ч. 9 ст. 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Второй довод жалобы ООО «Перспектива» не содержит указаний на нарушенные нормы Закона о контрактной системе, а также Заявителем не представлены документы, подтверждающие обоснованность довода Заявителя.

Следовательно, не имеется препятствий для подачи заявки потенциальными Подрядчиками на участие в данном электронном аукционе.

Комиссией УФАС установлено, что п. 4.2.20 раздела 3 «Проект муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд» не противоречит нормам ГК РФ, соответствует нормам Закона о контрактной системе, не ведет к ограничению количества участников закупки, что подтверждается поступлением трех заявок от участников закупки, которые направили согласие на участие в электронном аукционе, в том числе на выполнение условий проекта контракта.

Таким образом, второй довод Заявителя является необоснованным.

Комиссия в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Ю.Р. Васянович

Н.А. Куфтырева

Председатель комиссии

А.А. Жирнов

Члены комиссии:

Е.Д. Преснова