

РЕШЕНИЕ № 064/07/3-1558/2020

о признании жалобы необоснованной

14 декабря 2020 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. _____ - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
2. _____ - начальника отдела контроля рынков, член Комиссии;
3. _____ - старший государственный инспектор, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «МАС авто» на действия заказчика ООО «Балаковская АЭС-Авто» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемника ВС-22.02 ГАЗ-3309 (или аналога) (извещение № 32009633968) и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «МАС авто» (далее также – Заявитель) на действия заказчика ООО «Балаковская АЭС-Авто» (далее также – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемника ВС-22.02 ГАЗ-3309 (или аналога) (извещение № 32009633968) (далее – Запрос котировок).

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

06.11.2020 в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении Запроса котировок (далее – Извещение).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Комиссия Заказчика неправомерно допустила к участию заявку ООО «АГП-Центр», заявка которого не соответствовала требованиям Документации о закупке, поскольку, как полагает Заявитель, данным Обществом был предложен к поставке гидроподъемник со стрелой телескопического типа. Тем самым действия Заказчика привели к ограничению конкуренции.

Согласно протоколу закупочной комиссии от 25.11.2020 к участию в Запросе котировок было допущено 3 участника, победителем признано ООО «АГП-Центр».

ООО «АГП-Центр» предложило к поставке автогидроподъемник ВИПО-22-01-С41, среди характеристик которого указана конструкция стрелы – телескопическая с люлькой.

Согласно Технической части документации о закупке Заказчиком установлены требования к закупаемому товару, а именно:

Автогидроподъемник ВС-22.02 ГАЗ-3309 (или аналог) - Колесная формула – 4х2;

- Кабина – однорядная;

- Количество мест в кабине – не менее 2;

- Тип двигателя – дизельный;

- Мощность двигателя, л.с.:

не менее 115 не более 250;

- Нормы экологической безопасности – не менее ЕВРО-3

- Конструкция стрелы – трехколенная с люлькой;

- Грузоподъемность, кг – не менее 250;

- Рабочая высота подъема, м – не менее 22;

- Максимальный вылет стрелы, м – не менее 9,5;

- Угол вращения поворотной части, град. – 360;

- Габаритная длина, мм

не более 9350

- Габаритная ширина, мм

не более 2500

- Габаритная высота, мм

не более 3400

- Управление навесным оборудованием – на поворотной платформе и в люльке;

- Способ управления – электрогидравлический;
- Электроизоляция люльки для работы на ЛЭП до 1000 В.

Таким образом, согласно требованиям документации о закупке конструкция стрелы – трехколенная с люлькой.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что предложенная ООО «АГП-Центр» конструкция стрелы – телескопическая с люлькой превосходит по качественным характеристикам товар, характеристики которого указаны в документации о закупке, что соответствует требованиям документации.

В пункте 2.1.2. Документации о закупке установлены Требования к продукции, где, в частности, указано, что участник закупки может представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) или превосходят по качеству товар, указанный в том 2 «Техническая часть».

Таким образом, выводы Комиссии Заказчика, допустившей до участия и признавшей победителем ООО «АГП-Центр», предложившего к поставке автогидроподъемник ВИПО-22-01-С41, характеристики которого Заказчик посчитал превосходящими по качеству установленных в документации, не противоречит п. 2.1.2. Документации о закупке.

Положения документации до подачи заявок обжалованы не были.

Кроме того, не находит подтверждение довод Заявителя относительно ограничения конкуренции, поскольку все заявки, в том числе ООО «МАС-авто», были допущены до участия в данной закупке.

При таких обстоятельствах, жалоба Заявителя является необоснованной.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МАС авто» на действия заказчика ООО «Балаковская АЭС-Авто» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку автогидроподъемника ВС-22.02 ГАЗ-3309 (или аналога) (извещение № 32009633968) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.