РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15972/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу (...) на действия ГАП ОУ г. Москвы «Московский образовательный комплекс имени Виктора Талалихина» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кухонного оборудования для лаборатории по компетенции World skills «Поварское дело» (реестровый № 31908499477) (далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации. Также Заявитель указывает на нарушение Заказчиком порядка предоставления разъяснений положений Аукционной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на

участие в закупке в случае, если они обжалованы до окончания срока подачи заявок.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Аукционной

документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Аукционной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заявителем Аукционная документация не была оспорена в административном порядке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика затруднился пояснить подавал ли Заявитель заявку на участие в Аукционе, поскольку по результатам рассмотрения первых частей заявок две заявки участников были отклонены от дальнейшего участия в Аукционе в связи с несоответствием требованиям Аукционной документации.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился каких-либо пояснений по существу рассматриваемого вопроса не представил.

При этом в случае установления факта подачи Заявителем заявки на участие в Аукционе, Комиссия считает необходимым отметить, что участник закупки конклюдентно соглашается (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Аукционной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

На основании изложенного, исходя из документов и пояснений Заказчика, а также основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия приняла решение об оставлении довода жалобы в части оспаривания закупочной документации без рассмотрения.

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком порядка предоставления разъяснений положений Аукционной документации Комиссией признается необоснованным ввиду следующего.

На заседании Комиссии представителем Заказчика было указано, что в его адрес

13.11.2019 в 16:16 поступил первый запрос, 14.11.2019 поступили 2 запроса, 15.11.2019 поступили 3 запроса на предоставление разъяснений положений Аукционной документации, что не отвечает пункту 2.2.2 Аукционной документации, согласно которому Заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем **за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок** на участие в Аукционе, учитывая то, что срок окончания 18.11.2019 в 09:00 (мск).

Таким образом, для рассмотрения Заказчиком поступившего запроса на разъяснение положений Заявителю следовало направить свой запрос не позднее 13.11.2019 08:59.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, как и не представил доказательств направления запроса до срока окончания подачи заявок.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 10 статьи 3 Закона о закупках, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия ГАП ОУ «Московский образовательный центр им. Виктора Талалихина» (ОГРН: 5147746103588, ИНН: 7723920242) при проведении Аукциона без рассмотрения в части оспаривания положений Аукционной документации, в части нарушения порядка предоставления разъяснений признать жалобу необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2019 № ПО/63751/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.