

1. ООО «МПК «Гудвилл»

404130, Волгоградская обл., г. Волжский,  
а/я 13

2. ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»

121087, Москва, ул. Новозаводская, д. 18

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1624/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

12.09.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «МПК «Гудвилл» на действия заказчика — ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по «Разработке проектно-сметной документации на перепланировку и ремонт объекта: «Корпус 159» для нужд ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (реестровый № 31603968962),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «МПК «Гудвилл» (далее – Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по «Разработке проектно-сметной документации на перепланировку и ремонт объекта: «Корпус 159» для нужд ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (реестровый № 31603968962) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении меньшего количества баллов заявке Заявителя по указанным в Закупочной документации критериям оценки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее - Положение о закупках).

05.08.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 05.08.2016 дата окончания подачи заявок – 17.08.2016, дата рассмотрения заявок – 24.08.2016, дата подведения итогов — 31.08.2016.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 31.08.2016 № 560 решением закупочной комиссии заявке ООО «МПК «Гудвилл» с ценовым предложением в размере 3 300 000,00 рублей присвоены следующие баллы:

1.
  1. по критерию «Цена договора» - 100,0 баллов (значимость критерия 60 %);
  2. по критерию «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - 25,0 баллов (значимость критерия 40 %).

Итоговый рейтинг заявки Заявителя составил 70,0 баллов.

Согласно жалобе Заявителя Заказчиком неправомерно присвоено меньшее количество баллов заявке ООО «МПК «Гудвилл» по критерию «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в связи с тем, что Заявителем в составе заявки представлены сведения об исполненных договорах на общую сумму 14 315 687,38 рублей, а также представлены документы об образовании 25 специалистов, что соответствует требованиям Закупочной документации.

Изучив представленные документы и заслушав возражения Заказчика Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 17 раздела 7 Закупочной документации Заказчиком установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме (лоте), их содержание и значимость содержит раздел 9 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, их содержание и значимость».

Величины значимости:

1.
  1. цена договора — 60%;
  2. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации — 40%.

Согласно пункту 17.1 раздела 7 Закупочной документации закупочная

комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, поданных участниками закупки, признанными участниками закупки по критериям и в соответствии с установленным в Закупочной документации порядком оценки (раздел 9 Закупочной документации).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при осуществлении оценки заявок на участие в Закупке была допущена техническая ошибка: расчет итогового рейтинга осуществлялся по критериям оценки и сопоставления заявок, указанных в документации на участие в Закупке ранее размещенной и отмененной по решению Заказчика (реестровый № 31603860657).

На основании чего, Заказчиком принято решение об отмене протокола оценки и сопоставления заявок от 31.08.2016 № 560, а также о проведении повторной оценки в соответствии с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, указанных в составе Закупочной документации (реестровый № 31603968962).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком в нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках проводилась оценка и сопоставление заявок участников Закупки не в соответствии с требованиями Закупочной документации, что в свою очередь привело к нарушению прав и интересов участников Закупки.

На основании чего, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, раздела 9 Закупочной документации.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1.

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

### **по делу № 1-00-1624/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

12.09.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.09.2016 по делу № 1-00-1624/77-16,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее – Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по «Разработке проектно-сметной документации на перепланировку и ремонт объекта: «Корпус 159» для нужд ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (реестровый № 31603968962) (далее - Закупка), а именно:

1.

1.

1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок от 31.08.2016 № 560.

2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного

протокола в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) в сети «Интернет».

3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику повторно провести оценку заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 12.09.2016 № 1-00-1624/77-16.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 14.10.2016.**

Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 21.10.2016** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание.