

## РЕШЕНИЕ

по делу № 355/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

16 ноября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 15.11.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области <....>, ООО «ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР» <.....>, рассмотрев жалобу ООО «ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР» (далее – Заявитель) от 07.11.2011г. № 105 (вх. от 08.11.2011г. № 4665) и дополнение к ней от 09.11.2011г. № 107 (вх. от 09.11.2011г. № 4692) на действия аукционной комиссии министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ ремонта автомобильной дороги Шереметьево – Дядьково – Вышгород – Наумово – Гавердово в Рязанском районе Рязанской области, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области (далее – Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ ремонта автомобильной дороги Шереметьево – Дядьково – Вышгород – Наумово – Гавердово в Рязанском районе Рязанской области.

17 октября 2011 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

1 ноября 2011 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме, признав вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, с обоснованием в протоколе № 136ЭА/2 от 01.11.2011г.: «В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), признать заявку с номером 1602307 – ООО «ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР» несоответствующей требованию, установленному подпунктом 2) п. 1.3.2 документации об открытом аукционе в электронной форме: в приложении к Свидетельству о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства отсутствует допуск к работам по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия, при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме, неправомочно признала вторую часть его заявки несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, нарушив тем самым часть 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Заявитель приводит примеры, когда аукционная комиссия министерства транспорта и автомобильных дорог при проведении открытых аукционов в электронной форме в идентичных условиях признавала его победителем открытого аукциона (протоколы подведения итогов открытого аукциона от 03.06.2011г. № 44ЭА/2; 07.06.2011г. № 42ЭА/2; 18.07.2011г. № 71ЭА/2).

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 09.11.2011г. № ША/6-4702) аукционная комиссия сообщила, что вторая часть заявки Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе правомочно, по основаниям, отражённым в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и представили отзыв Заказчика на жалобу Заявителя.

Заказчик указывает:

- согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов;

- частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГСК РФ) предусмотрено, что лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несёт ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации;

- часть 3.1 статьи 52 ГСК РФ требует, чтобы лицо, осуществляющее строительство, имело выданное саморегулируемой

организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Аналогичные требования к участникам размещения заказа устанавливаются в документации о торгах при размещении заказов на выполнение работ по инженерным изысканиям, а также работ по подготовке проектной документации.

Руководствуясь ГСК РФ и приказом минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624, Заказчик делает вывод, что он правомерно установил требования к участникам размещения заказа - иметь допуск СРО выступать в качестве генерального подрядчика на выполнение работ по организации инженерных изысканий и генерального проектировщика на выполнение работ по организации подготовки проектной документации.

Заказчик считает, что правомерность его действий подтверждается письмами ФАС России № ИА/19174 от 23 мая 2011 года и № АК/1143 от 15 августа 2011 года.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав доводы сторон и, проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия согласилась с доводами Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Подпунктом 1 пункта 19.1. раздела 19 документации об открытом аукционе «Требования к участникам размещения заказа» установлены следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: «соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме: наличие у участника размещения заказа выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства – работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) и работы по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» - (далее – второй допуск СРО – пункт 7 Перечня видов работ по инженерным изысканиям приказа минрегиона № 624).

Установив такие требования, Заказчик лишил права на участие в аукционе участников размещения заказа, имеющих допуски на все виды проектных работ и работ по инженерным изысканиям, что является нарушением части 4 статьи 11 и части 1 статьи 41.6. (части 3.1. статьи 34) Закона о размещении заказов, приводящим к ограничению конкуренции.

2. Комиссия отклонила доводы Заказчика, основанные на частях 3 и 3.1 статьи 52 ГСК РФ, поскольку частью 2 статьи 52 ГСК РФ предусмотрено, что: «Виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ». Наличие Свидетельств о допуске к определённым видам работ по инженерным изысканиям соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Из письма ФАС России от 23.05.2011г. № ИА/19714 следует однозначный вывод, что работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, по подготовке проектной документации и инженерным изысканиям должны выполняться соответственно участниками размещения заказа, имеющими допуски СРО выступать в качестве генерального подрядчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, генерального проектировщика, генерального подрядчика по организации инженерных изысканий, либо, соответственно иметь допуски на все виды работ по предметам торгов: 1) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства; 2) по проектированию; 3) по инженерным изысканиям.

По основополагающим нормам права, в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Таким образом, в письме минрегионразвития от 01.02.2011г. № 1880-ИП/108 правомерно разъясняется, что пункт 7 Перечня, противоречащий части 5.2 статьи 48 ГСК РФ, не может применяться в правоприменительной практике, в том числе при принятии решений об участии в торгах и определении победителя торгов.

3. Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, признав вторую часть заявки Заявителя, имеющего допуск СРО выступать в качестве генерального проектировщика и допуски на все виды работ по инженерным изысканиям, несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, нарушила часть 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, в силу вышеназванного нарушения, допущенного Заказчиком.

4. Комиссия выявила нарушение части 7 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, допущенное Заказчиком – в Приложении № 1 документации об открытом аукционе в электронной форме требуется представить банковские реквизиты юридического лица, что не предусмотрено частями 4 и 6 данной статьи.

5. Комиссия отметила, что предметом открытого аукциона является выполнение проектно-изыскательских работ ремонта автомобильной дороги, в то время как Приложением № 3.1 к документации об открытом аукционе в электронной форме установлено Задание на разработку проектной документации на ремонт автомобильной дороги, при этом из данного задания не представляется возможным понять – какие допуски СРО на выполнение инженерных изысканий должен иметь участник размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР» обоснованной.

2. Признать министерство транспорта и автомобильных дорог Рязанской области нарушившим часть 4 статьи 11, часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34), и часть 7 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области нарушившей части 7 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в силу вышеназванных нарушений, допущенных Заказчиком.

4. Выдать аукционной комиссии министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 355/2011-3/2**

16 ноября 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 16.11.2011г. по делу № 355/2011-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства транспорта и автомобильных дорог Рязанской области:

1. Отменить протокол № 136ЭА/2 от 01.11.2011г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, без учёта неправомерных требований, установленных Заказчиком, признав заявку ООО «ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР» соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.