

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-14-125/17

о рассмотрении сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации

г. Якутск

17 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия), в следующем составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заказчика Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением английского языка г. Ленска» муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) (далее также – МБОУ «СОШ №3», заказчик): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

от заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее также – ООО «Монолит», Общество, заинтересованное лицо): <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев сведения, представленные заказчиком Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением английского языка г. Ленска» муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) об участнике закупки ООО «Монолит» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей территории к центральному фасаду для нужд МБОУ «СОШ №3 г. Ленска»

(извещение № 0116300005617000095), действуя на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее также – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), пунктов 9, 10 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 (далее также – Правила),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили сведения, представленные заказчиком Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением английского языка г. Ленска» муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) об участнике закупки ООО «Монолит» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей территории к центральному фасаду для нужд МБОУ «СОШ №3 г. Ленска» (извещение № 0116300005617000095).

Из письменного пояснения заказчика следует, что согласно ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно п.7.3 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей территории к центральному фасаду муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №3 г. Ленска» муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия).

04.07.2017 г. заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с тем, что подрядчик не приступил к выполнению работ согласно п.9.1. и графику производственных работ, переданному заказчику, а также подрядчик отказался в дальнейшем выполнять обязательства по заключенному контракту.

Таким образом, Обществом с ограниченной ответственностью «Монолит» было допущено существенное нарушение условий контракта.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика

(подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Во исполнение указанного требования 04.07.2017 г. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, передано лично в руки директору Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» от 05.07.2017 года.

05.07.2017 г. заказчик получил подтверждение о вручении Обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» оригинала решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

17.07.2017 года решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

В соответствии с ч. 16 ст. 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе, информация об участниках закупок, с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно ч. 6. ст. 104 Закона о контрактной системе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной

власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную ч. 3 настоящей статьи, а также в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно ч. 7 ст. 104 Закона о контрактной системе в течение десяти рабочих дней с даты поступления вышеуказанных документов и информации, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную ч. 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Просят включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об Обществе.

Из письменного пояснения заинтересованного лица следует, что заказчик разместил информацию о принятии заказчиком решения о расторжении контракта в единой информационной системе с нарушением 10-дневного срока, предоставленного Законом о контрактной системе подрядчику для устранения оснований расторжения.

Доказательств надлежащего вручения Обществу решения не имеется, Общество факт получения решения оспаривает.

Заказчик должен был разместить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее 06.07.2017 года, что не было сделано.

После того, как работники Общества в очередной раз (21.07.2017 года) пытались попасть на строительную площадку и их не пустили, состоялся телефонный разговор с руководством школы, из которого Общество узнало, что контракт с ним расторгнут и что якобы директор ООО «Монолит» подписался на уведомлении.

Общество попросило прислать эти документы по электронной почте. 26.07.2017 года сканированное решение о расторжении контракта от 04.07.2017 года было получено ООО «Монолит», на котором, как утверждало руководство заказчика, стоят подписи директора ООО «Монолит» от 05.07.2017 года. Однако директор ООО «Монолит» <...> утверждает, что он их не ставил, решений не получал, при визуальном сравнении его подписи на решении с другими образцами его подписей видно, что подписи на решениях о расторжении отличаются от обычной подписи директора ООО «Монолит».

Положения пункта 12.7 контракта и части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе не были соблюдены заказчиком.

Само по себе нарушение условий контракта в отношении начала срока выполнения работ при наличии объективных и уважительных причин, о которых подрядчик предупредил заказчика, не может являться существенным нарушением условий контракта, в отсутствие угрозы невыполнения работ к конечному сроку, определенному контрактом.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является

только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

После заключения контракта Обществом сразу был осуществлен выезд по месту нахождения объекта с целью осмотра места строительства, мониторинга рынка товаров в г. Ленске, необходимых для выполнения работ. Обезд магазинов, поставщиков показал, что ряд строительных материалов, необходимых для строительства, отсутствует в продаже в г. Ленске (тротуарная плитка, труба) и данное обстоятельство было доведено до сведения руководителя заказчика, вместе с ней был осуществлен выезд по поставщикам в г. Ленске.

Руководство школы дано понять подрядчику, что приступить к началу работ заказчик позволит только в случае наличия не менее 30% строительных материалов, на замену материалов по цвету и диаметру заказчик не был согласен.

После этого подрядчиком был осуществлен ряд мероприятий по определению наличия необходимых материалов в г. Якутске и иных городах и возможности доставки оперативной доставки необходимых материалов в г. Ленск.

Письмо по результатам проведенного анализа было направлено заказчику за исх. б/н от 13.07.2017 года, в котором сообщалось как о возникших трудностях с материалами, так и о том, что определенная заказчиком в контракте толщина асфальтобетонного слоя в 4 см не соответствует техническим требованиям и может повлечь неблагоприятные для заказчика последствия выполнения работы.

Общество сообщило заказчику письмом от 13.07.2017 года о приостановлении выполнения работ с просьбой рассмотрения возможности продления сроков выполнения и сдачи работ до конца сентября 2017 года, на что от заказчика был получен отказ в продлении срока.

21.07.2017 года Общество направило письмо о том, что выполнит все работы в полном объеме.

21.07.2017 года на объект были повторно направлены работники Общества, их также не допустили к началу работ. Руководство школы указало, что не допустит Общество до того времени пока не будут завезены строительные материалы объемом не менее 30% от установленного контрактом.

Также в ходе рассмотрения дела представитель заинтересованного лица пояснила, что была проведена экспертиза подписи на решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Для выполнения работ были приобретены материалы в частичном объеме.

Прилагает копию квитанции к приходному кассовому ордеру от 09.07.2017 года, а также копию заключения специалиста в области почерковедческих исследований № 157-08/2017 от 10.08.2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лицо, участвующее в деле, исследовав имеющиеся в деле

документы, приходит к следующему.

23.05.2017 года уполномоченным органом Администрацией муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0116300005617000095 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей территории к центральному фасаду для нужд МБОУ «СОШ №3 г. Ленска» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 148 985,49 руб.

14.06.2017 года подведены итоги электронного аукциона, о чем составлен протокол № 0116300005617000095-3.

Согласно указанному протоколу ООО «Монолит» признано победителем закупки.

25.06.2017 года заключен контракт между заказчиком и заинтересованным лицом (реестровый номер контракта 31414009680 17 000007).

06.07.2017 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещены сведения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приняла решение не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации сведения об ООО «Монолит» по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Предметом данного контракта является выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей территории к центральному фасаду для нужд МБОУ «СОШ №3 г. Ленска».

Согласно сведениям с официального сайта единой информационной системы www.zakupki.gov.ru года 25.06.2017 года заключен контракт между заказчиком и заинтересованным лицом (реестровый номер контракта 31414009680 17 000007).

Пунктом 7.3 контракта предусмотрено следующее:

«Настоящий контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ по основаниям предусмотренными Федеральным законом от 05.04.2013 года №44-ФЗ».

Пунктами 1.1, 1.4 контракта предусмотрено следующее:

«1.1. Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по благоустройству территории, прилегающей территории к центральному фасаду муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №3 г. Ленска» муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия). Работы выполняются в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта. Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить указанные Работы в сроки, установленные в настоящем контракте, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненный результат Работ в срок, установленный контрактом.

1.4. Место выполнение Работ: 678144, РС (Я), г. Ленск ул. Победы 11».

Пунктом 9.1 контракта установлено следующее:

«9.1. Сроки выполнения работ по настоящему контракту: первый рабочий день, следующий за днем подписания контракта до «10» августа 2017 года».

04.07.2017 года заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Согласно данному решению подрядчик не приступил к выполнению работ согласно п.9.1. и графику производственных работ, переданному заказчику, а также подрядчик отказался в дальнейшем выполнять обязательства по заключенному контракту.

Из письменного пояснения заинтересованного лица следует, что заказчик отказал работникам Общества в доступе к объекту.

В материалы дела заинтересованным лицом представлены копии рапортов директору ООО «Монолит» от мастера строительных работ ООО «Монолит» о том, что 12.07.2017 года, 21.07.2017 года работники намеревались приступить к строительным работам на территории школы № 3 в городе Ленске, руководство школы не допустила к объекту, указав, что без строительных материалов в объеме 30% не допустят к объекту.

Также в материалы дела заинтересованным лицом представлены копии актов от 13.07.2017 года, 21.07.2017 года о том, что руководство МБОУ «СОШ №3 с углубленным изучением английского языка г. Ленска» не предоставило 12.07.2017 года, 21.07.2017 года допуск к строительной площадке для начала строительных работ.

При этом пунктом 4.2.1 контракта установлено следующее:

«4.2. Заказчик обязан:

4.2.1. Создавать Подрядчику необходимые условия для выполнения Работ, обеспечить доступ работников Подрядчика на объект».

Таким образом, из материалов дела установлено, что на момент принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта срок исполнения контракта заинтересованным лицом не истек и, следовательно, не был нарушен заинтересованным лицом.

При этом Комиссия отмечает, что представленный заказчиком в материалы дела график производства работ не подписан ни заинтересованным лицом, ни заказчиком, следовательно, во внимание принят быть не может.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

С учетом указанной нормы Закона о контрактной системе заказчик не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта должен совершить следующие действия:

- разместить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе;
- направить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте;
- направить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование направления такого решения и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Неисполнение всех вышеперечисленных действий свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем расторжении контракта, на что прямо указывает часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

06.07.2017 года решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru.

В письменном пояснении заказчик указывает, что 05.07.2017 года вручено лично в директору Общества с ограниченной ответственностью «Монолит».

В материалы дела заказчиком представлена копия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, на котором имеется отметка о получении с проставлением даты (05.07.2017), подписи без указания фамилии, инициалов имени, отчества, должности.

При этом как следует из письменного пояснения Общества, 26.07.2017 года сканированное решение о расторжении контракта от 04.07.2017 года было получено ООО «Монолит», на котором, как утверждало руководство заказчика, стоят подписи директора ООО «Монолит» от 05.07.2017 года. Однако директор ООО «Монолит» <...> утверждает, что он их не ставил, решений не получал, при визуальном сравнении его подписи на решении с другими образцами его подписей видно, что подписи на решениях о расторжении отличаются от обычной подписи директора ООО «Монолит».

Таким образом, из представленной заказчиком копии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не следует, что данное решение было получено директором ООО «Монолит» 05.07.2017 года с учетом того, что факт такого получения оспаривается ООО «Монолит».

Представителем заинтересованного лица в материалы дела представлена копия заключения специалиста в области почерковедческих исследований № 157-08/2017 от 10.08.2017 года.

Согласно данному заключению подпись от имени <...> в решении о расторжении заказчиком контракта (договора) в одностороннем порядке от 04.07.2017 года МБОУ «СОШ №3» г. Ленска Республики Саха (Якутия), копии которых предоставлены, выполнены не самим <...>, образцы подписей которого представлены для сравнительного исследования, а иным (одним) лицом.

Таким образом, заказчик не выполнил в полном объеме требования части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, а именно заказчик не направил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта Обществу по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Общества, указанному в контракте, а также решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не направлено Обществу иным способом.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России приходит к заключению о том, что заказчиком не соблюден порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, установленный частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно пункту 12 Правил № 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает, что для включения участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации недостаточно формального состава одностороннего расторжения контракта, и необходимо рассмотреть также обстоятельства и факты, подтверждающие вину лица, его умышленное поведение, направленное на невыполнение обязательств по контракту, а также провести оценку всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Таким образом, учитывая приведенные выше обстоятельства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для включения заинтересованного лица в реестр недобросовестных поставщиков Российской Федерации в связи с отсутствием фактов, подтверждающих недобросовестность его намерений по выполнению контракта в связи с тем, что заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта до истечения срока выполнения работ, предусмотренного контрактом, заказчиком нарушены положения контракта в части исполнения своих обязательств по контракту, а именно обеспечения доступа работников заинтересованного лица на объект, а также заинтересованным лицом предпринимались действия по выполнению работ.

Кроме того, заинтересованным лицом представлены копии документов, подтверждающих приобретение материалов для выполнения работ: квитанция к приходному кассовому ордеру от 09.07.2017 года на сумму 13 840 руб. (эмаль ПФ-115), счет-фактура № УТ-329 от 15.07.2017 года и товарная накладная № УТ-332 от 15.07.2017 года на сумму 18 796,40 руб. (керамическая плитка 30,2x30,2 Лен

персиковый).

Таким образом, учитывая приведенные выше обстоятельства, у Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) отсутствуют правовые основания включения заинтересованного лица в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Якутского УФАС России

р е ш и л а:

Сведения, представленные заказчиком Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением английского языка г. Ленска» муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) об участнике закупки ООО «Монолит» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по благоустройству территории, прилегающей территории к центральному фасаду для нужд МБОУ «СОШ №3 г. Ленска» (извещение № 0116300005617000095), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>