

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16067/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов ООО «Лекс Лэнд Консалтинг» (далее — Организатор торгов) и оператора электронной торговой площадки ООО «Меридиан» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника: зем. уч. пл. 1012 кв. м.; к/н: 50:16:0301016:2754, расп. по адресу: МО, Ногинский р-н, г.п. Ногинск, г. Ногинск, ул. Лапинская, д. 10 (извещение № 22000012830000000129, лот № 3, далее — Торги, далее — Жалоба);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП, перенаправленная письмами ФАС России от 16.11.2023 <...>.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к

рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что:

1. Отсутствовала возможность полноценного участия в Торгах в связи с некорректной работой сайта Оператора ЭТП. По мнению Заявителя Оператор ЭТП не обеспечил бесперебойную работу сайта электронной торговой площадки.
2. Организатором торгов нарушен срок составления и размещения на сайте Оператора ЭТП протокола по определению участников Торгов.
3. Оператором ЭТП нарушены положения Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей).
4. Оператором ЭТП указана неверная информация о регистрации заявки Заявителя.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 2200001283000000129, лот №3 было опубликовано 13.10.2023 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

**Предмет Торгов: Зем.уч. пл. 1012 кв.м.; к/н: 50:16:0301016:2754, расп. по адресу: МО, Ногинский р-н, г.п. Ногинск, г. Ногинск, ул. Лапинская, д. 10 Н/ц 1853000р.
Собственник: <...>.**

Дата начала подачи заявок: 13.10.2023 22:00.

Дата окончания подачи заявок: 08.11.2023 11:00.

Дата проведения торгов: 13.11.2023 12:00.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка в сети интернет ООО «Меридиан» (<https://www.new-southcs.ru>).

Относительно довода Заявителя о наличии технического сбоя в момент проведения Торгов, Комиссией установлено следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что технический сбой выразился в невозможности нажатия кнопки «повысить ставку», а также в отсутствии доступа к личному кабинету во время проведения Торгов. Однако после окончания Торгов, доступ к личному кабинету возобновился.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП пояснил, что электронная торговая площадка в период проведения торгов 13.11.2023 работала без технических сбоев.

В подтверждение своих доводов, Оператор ЭТП представил журнал активности пользователей, где отражены действия пользователей в период проведения Торгов.

Из представленного журнала активности следует, что пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

В силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Регламент проведения торгов в электронной форме на электронной торговой площадке «Эксперт» от 10.10.2021 (далее — Регламент ЭТП) является публичным договором присоединения.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 6.2 Регламента ЭТП, электронная площадка функционирует в режиме круглосуточной непрерывной работы в течение семи дней в неделю согласно расписанию, определенному оператором площадки, за исключением времени проведения профилактических работ.

Пунктом 7.1. Регламента предусмотрено, что Оператор электронной площадки обеспечивает функционирование электронной площадки согласно настоящему регламенту.

В соответствии с пунктом 7.3. Регламента, Оператор электронной площадки обеспечивает возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Согласно пункту 7.4. Регламента, Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Заявитель указывает, что при повышении ставки его «выбило» из личного кабинета, после чего доступ к личному кабинету пропал до окончания проведения Торгов.

На заседании Комиссии, представитель Оператора ЭТП пояснил, что согласно журналу активности пользователей, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом Оператора ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

В случае недоступности сайта Оператора ЭТП в период Торгов был бы зафиксирован технический сбой, о чем была бы опубликована информация на сайте Оператора ЭТП.

В рассматриваемом случае на участие в Торгах было подано 5 заявок, при этом в аукционе принимали участие 3 участника.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия приходит к выводу, что со стороны Оператора ЭТП была обеспечена бесперебойная работа и проведены электронные аукционы по вышеупомянутому извещению.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи заявок и подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов электронная торговая площадка «Эксперт» работала в штатном режиме, Торги проведены корректно, сбоев в работе

Оператора ЭТП не зафиксировано.

Вместе с тем, Заявителем представлен видеоматериал, в котором Организатор торгов не отвечает на телефонные звонки Заявителя.

Указанный видеоматериал не демонстрирует невозможность участия в аукционе, равно как не демонстрирует наличие возможного технического сбоя на стороне Оператора ЭТП.

Помимо этого, в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь представленный Заявителем видеоматериал не заверен в установленном законодательством порядке. Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данного видеоматериала.

Иных документов и доказательств, подтверждающих доводы Заявителя в указанной части, Заявителем не представлено.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявителя о нарушении Организатором торгов срока на составление и размещение на сайте Оператора ЭТП протокола по определению участников Торгов, Комиссия отмечает следующие.

Согласно пункту 10.3 Регламента, после окончания периода представления заявок на участие в торгах, Организатор торгов по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие, **но не позднее даты начала торгов**, оформляет протокол об определении участников торгов. Протокол об определении участников торгов содержит перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а так же перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах с указанием фирменного наименования (наименования) юридического лица заявителя, фамилии, имени, отчества заявителя. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, указанным в сообщении о проведении торгов.

Оператор электронной площадки в течение одного дня с момента получения такого уведомления от Организатора торгов перенаправляет его в форме электронного документа Заявителю по электронной почте на адрес, указанный в заявлении на регистрацию лица на электронной площадке.

Пунктом 10.8 Регламента установлено, что после окончания периода представления заявок на участие в торгах, Организатор торгов по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие, оформляет протокол об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители,

представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

В соответствии с пунктом 10.10 Регламента Организатор торгов направляет оператору электронной площадки в форме электронного документа подписанный протокол об определении участников торгов в день его подписания. Оператор электронной площадки в течение одного дня со дня получения указанного протокола направляет всем заявителям по электронной почте на адрес, указанный в заявлении на регистрацию лица на электронной площадке, в форме электронного документа уведомление о признании их участниками торгов или об отказе в признании участниками торгов.

Комиссия отмечает, что протокол об определении участников был направлен Заявителю до начала проведения Торгов. При этом, обязанность размещения на сайте Оператора ЭТП протоколов об определении участников Регламентом не предусмотрено.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушения в действиях Организатора торгов в указанной части.

Также Заявитель в своей жалобе оспаривает указание неверной информации о регистрации заявки. Так, датой регистрации заявки Заявителя является 07.11.2023, однако Оператором ЭТП указано 11.07.2023.

Комиссия отмечает что указанная информация является технической опечаткой.

При этом, Заявителем в жалобе не приведено доводов о том, каким образом техническая опечатка в дате регистрации заявки привела к нарушению прав Заявителя.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов и Оператора ЭТП в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов и Оператора ЭТП, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Организатором торгов и Оператором ЭТП при проведении Торгов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо,

участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Довод Заявителя со ссылкой на нарушение Оператором ЭТП положений Закона о защите прав потребителей, не подлежит оценке Комиссией, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Факт несогласия Заявителя с положениями Регламента ЭТП в части, касающейся обжалования пункта 5.12 Регламента, согласно которому споры, не урегулированные в претензионном порядке, решаются судом по месту государственной регистрации Оператора в соответствии с действующим

законодательством Российской Федерации, не относится к порядку организации и проведения публичных торгов в понимании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, предмет обжалования в указанной части связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

Таким образом, доводы Заявителя о нарушении Оператором ЭТП положений Закона о защите прав потребителей не относятся к компетенции антимонопольного органа.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедуры письмом Московского УФАС России от <...>.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).