

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № АД 04-32/621 об административном правонарушении

«01» сентября 2016 года

г. Кострома

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля и информационного анализа управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АД 04-32/621, возбужденного в отношении государственного предприятия Костромской области «Судиславское дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее — ГПКО «Судиславское ДЭП»), в отсутствие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № АД 04-32/621

УСТАНОВИЛА:

в соответствии со статьями 28.1, 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) Управлением Федеральной антимонопольной службой по Костромской области (далее — Костромское УФАС России) в отношении ГПКО «Судиславское ДЭП» 08 августа 2016 года вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам нарушения части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в непредставлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством, в том числе непредставлении сведений (информации) по требованию указанных органов (запрос от 20.06.2016 исх. № 1520/10).

24 августа 2016 года Костромским УФАС России согласно статье 28.2 КоАП в отношении ГПКО «Судиславское ДЭП» составлен протокол об административном правонарушении, в присутствии законного представителя ГПКО «Судиславское ДЭП», в отношении которого ведется производство по делу.

Из материалов дела об административном правонарушении № АД 04-32/621 следует, что на основании пункта 3 части 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», пункта 3.3. приказа ФАС России от 25.05.2012 №345 «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и

при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», Костромское УФАС России проводит анализ и оценку состояния конкурентной среды на товарном рынке нерудных строительных материалов. Данный анализ состояния конкуренции проводится в целях установления наличия или отсутствия признаков нарушения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной Антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с проведением анализа состояния конкуренции на рынках нерудных строительных материалов (щебня различной плотности//пород происхождения, песка, ПГС и ОПГС) за 2014-2015 гг.. 22 июня 2016 года в адрес ГПКО «Судиславское ДЭП» был направлен запрос (исх. №1520/10) о предоставлении в адрес Костромского УФАС России в срок до 08 июля 2016 года следующей информации и документов:

- сведения о товарах, которые могут быть сравнимы с товарами по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что организация действительно заменяет (подобные случаи были в исследуемом периоде) или готово заменить товар другими товарами. При этом необходимо указать параметры, по которым данные товары заменяют или могут заменить товар, а также заполнить анкету;

- в случае отсутствия подобных товаров указать причины, по которым организация не заменяет (не заменяло в исследуемом периоде) или не может заменить товар другими товарами;

- сведения о продавцах товара, находящихся за пределами территории Российской Федерации (с указанием их местоположения), у которых исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности Организация может (и/или могло в исследуемом периоде) приобрести товар. В случае отсутствия такой возможности или целесообразности указать причины.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 54, пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта, при этом в едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) должен быть указан адрес соответствующего юридического лица. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Запрос ГПКО «Судиславское ДЭП» получен 28 июня 2016 года, что подтверждается уведомлением о вручении. Однако, в нарушение статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» сведения и документы к указанному сроку представлены не были. Ходатайств о продлении срока предоставления информации не поступало.

Непредставление сведений и информации, указанных в запросе препятствует осуществлению антимонопольным органом своих полномочий.

Документы и сведения, указанные в запросе, направлены в адрес Костромского УФАС России 19.08.2016 года электронной почтой и представлены 24.08.2016 г. при составлении протокола по делу об административном правонарушении.

Исходя из обстоятельств дела, должностное лицо пришло к выводу, что в действиях ГПКО «Судиславское ДЭП» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непредставлении сведений (информации), необходимых Костромскому УФАС России для проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке нерудных строительных материалов. Данный анализ состояния конкуренции проводится в целях установления наличия или отсутствия признаков нарушения статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из представленных в антимонопольный орган пояснений по делу, установлено, что ГПКО «Судиславское ДЭП» признает факт непредставления в срок с 08 июля 2016 года, запрошенной Костромским УФАС России информации и документов, однако просят учесть, что информация и документы были направлены 19 августа 2016 года электронной почтой, 24.08.2016 года при составлении протокола по делу об административном правонарушении переданы оригиналы. Как указано в Постановлении Конституционного суда РФ от 15.07.1999 г. №11-П, санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции РФ

требованиям справедливости и соразмерности. При рассмотрении дела, просят учитывать имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность, указывая, что ГПКО «Судиславское ДЭП» исполнило запрос Костромского УФАС России, т.е. добровольно предприняло меры к недопущению продолжения нарушения, ранее к административной ответственности не привлекалось, финансируется из средств областного бюджета в пределах осуществления своей деятельности. В силу большой загруженности и отсутствия в своем штате компетентных лиц, которые могли бы в срок и правильно подготовить ответ на запрос Костромского УФАС, ответ направлен с опозданием. При вынесении решения по делу просят признать, совершенное ГПКО «Судиславское ДЭП» административное правонарушение малозначительным в связи с отсутствием какого-либо ущерба, причиненного действиями (бездействием) лица, привлекаемого к административной ответственности и объявить устное замечание, в случае не признания правонарушения малозначительным, просят назначить минимально возможное наказание с учетом всех смягчающих обстоятельств.

Довод представителя ГПКО «Судиславское ДЭП» о большой загруженности и отсутствия в своем штате компетентных лиц, которые могли бы в срок и правильно подготовить ответ на запрос Костромского УФАС, является не состоятельным, поскольку Закон о защите конкуренции не предусматривает возможности неисполнения хозяйствующими субъектами установленной статьей 25 Закона о защите конкуренции обязанности представления информации в антимонопольный орган.

ГПКО «Судиславское ДЭП» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что ГПКО «Судиславское ДЭП» приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Поскольку ГПКО «Судиславское ДЭП» знало о необходимости представления в антимонопольный орган указанных в запросе Костромского УФАС России документов и информации в соответствии с требованиями части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, имело возможность своевременно и в необходимом объеме представить в Костромское УФАС России запрашиваемые информацию и документы, однако не приняло все зависящие от него меры по исполнению предусмотренной антимонопольным законодательством обязанности, а также должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий, то вина в форме неосторожности ГПКО «Судиславское ДЭП» считается установленной.

Довод ГПКО «Судиславское ДЭП» о признании административного правонарушения малозначительным, также является не состоятельным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Совершенное административное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля, поскольку создало антимонопольному органу препятствия для своевременного, полномочного контроля в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Состав вменённого административного правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в не наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении ГПКО «Судиславское ДЭП» к требованиям антимонопольного законодательства.

ГПКО «Судиславское ДЭП» при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требования законодательства. Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное административное правонарушение как малозначительное, не установлено.

Таким образом, ГПКО «Судиславское ДЭП» совершило административное правонарушение, выразившееся в непредставлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения ГПКО «Судиславское ДЭП» подтверждается протоколом от 24 августа 2016 года по делу об административном правонарушении № АД 04-32/621, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ГПКО «Судиславское ДЭП» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

При назначении административного наказания необходимо учитывать наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 КоАП. Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении № АД 04-32/621 не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № АД 04-32/621 установлено наличие предусмотренного пунктом 1 части 1 статьей 4.2 КоАП обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а именно признание вины, раскаяние.

Административное правонарушение ГПКО «Судиславское ДЭП» совершено впервые.

Также ГПКО «Судиславское ДЭП» документы и сведения, указанные в запросе, направлены в адрес Костромского УФАС России 19.08.2016 года электронной почтой и представлены 24.08.2016 г. при составлении протокола по делу об административном правонарушении.

Данные обстоятельства учтены при определении вида и размера административного наказания.

Также при назначении административного наказания необходимо учитывать характер совершенного ГПКО «Судиславское ДЭП» административного правонарушения: непредставление в антимонопольный орган информации представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля и свидетельствует о пренебрежительном отношении ГПКО «Судиславское ДЭП» к требованиям антимонопольного законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 2.1, статьей 2.10, статьями 4.1, 4.2, частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Государственное предприятие Костромской области «Судиславское дорожно-эксплуатационное предприятие», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного

штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

2. Направить в ГПКО «Судиславское ДЭП» настоящее постановление для исполнения.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления