

РЕШЕНИЕ по жалобе № 1108-13178-17/4

Резолютивная часть оглашена

12.09.2017 г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе.....,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалобу ООО «Тренд Медикал» на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку шприцов для нужд государственных заказчиков Самарской области (совместные торги) (извещение № 0142200001317009015, начальная (максимальная) цена контракта – 6 553 906.80 рублей).

в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «Тренд Медикал» на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку шприцов для нужд государственных заказчиков Самарской области (совместные торги) (извещение № 0142200001317009015,

начальная (максимальная) цена контракта – 6 553 906.80 рублей).

Заявитель в своем обращении указывает, что заказчиком на электронной площадке <http://roseltorg.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0142200001317009015 на поставку шприцов для нужд государственных заказчиков Самарской области (совместные торги). Заявитель полагает, что в действиях заказчика имеются существенные нарушения законодательства о контрактной системе в связи с тем, что в одно техническое задание объединены разные группы товаров, т.е. товары функционально и технологически не взаимосвязанные. В пунктах 1-3 Технического задания объектом закупки являются шприцы-инъекторы, по которым дано описание шприца bd posi flush, другой продукции в России с подходящими характеристиками не представлено. Включение в данный лот этой позиции приводит к ограничению конкуренции. Кроме того, Постановление правительства № 982 определяет обязательные ГОСТы на шприцы инъекционные. Следовательно, шприц инъекционный обязан соответствовать либо ГОСТу 7886-1-2011 или 7886-3-2011, или 7886-4-2011. Таким образом, понятие шприцы инъекторы или инъекционные подразумевает обязательное соответствие ГОСТов 7886-1-2011 или 7886-3-2011, или 7886-4-2011. Однако, единственный шприц BD PosiFlush не сертифицирован в соответствие с указанными ГОСТами, следовательно, не может удовлетворять всем требованиям Заказчика, а значит, подлежит выделению в отдельный лот. В рамках данного лота включены также традиционные шприцы, соответствующие ГОСТ 7886-1-2011. Следовательно, в лот включены шприцы инъекторы, которые включены в Перечень №1 Постановления Правительства № 102 и не включены в него. В соответствие с п. 2.2. Постановления Правительства № 102 для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень N 1 и не включенные в него. В Перечень №1 Постановления Правительства №102 включены именно шприцы инъекционные. Таким образом, заявитель считает, что заказчик нарушил требования законодательства, требует обязать Заказчика выделить шприцы по позициям №№ 1-3 в отдельный лот, приостановить определение поставщика в части заключения контракта; провести внеплановую проверку закупки; обязать Заказчика устранить выявленные в аукционной документации нарушения; выдать соответствующее предписание об их устранении.

Представитель организатора торгов и представитель заказчика против доводов заявителя возражал, просил отказать в удовлетворении жалобы, представил письменные возражения.

- доводы сторон, изучив материалы жалоб, документацию об электронном аукционе, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель, указывая в своей жалобе на действия заказчика, повлекшие за собой ограничение количества участников закупки, вопреки части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе не предоставил ни одного доказательства, подтверждающего факт невозможности заинтересованного лица принять участие в открытом аукционе в электронной форме, проводимом заказчиком. При этом в своей жалобе Заявитель не указывает об ограничении своих прав для принятия участия в данном электронном аукционе.

Указанные в пунктах 1-3 Технического задания изделия относятся к коду 33.10.15.121 – «Шприцы-инъекторы медицинские многоразового и одноразового использования с инъекционными иглами и без них» по ОКПД и коду 32.50.13.110 – «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты» по ОКПД 2. Согласно требованиям аукционной документации в пунктах 1-3 Технического задания, к поставке требуются по наименованию изделия медицинские - «Шприц».

Согласно п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. N 102 определен критерий, по которому определяются товары, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Данным критерием является отнесение товара, являющимся предметом закупки, к Перечню № 1, утвержденному пунктом 1 указанного выше Постановления № 102. При применении Перечня № 1 Заказчик должен руководствоваться к а к кодом в соответствии с

Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД или ОКПД2), так и наименованием вида медицинского изделия указанного кода." Указанный перечень - содержит позицию "Шприцы-инъекторы медицинские многоразового и одноразового использования с инъекционными иглами и без них", к которой согласно предоставленной заказчиком декларации соответствия и регистрационного удостоверения соответствует данный шприц.

Все товары, являющиеся предметом электронного аукциона № 0142200001317009015, относятся к указанному Перечню.

Заявителем не представлены документы, подтверждающие, что указанные в пунктах 1-3 Технического задания шприцы изготавливаются исключительно иностранным заводом-изготовителем.

Учитывая выше изложенное, доводы жалобы ООО «Тренд Медикал», следует считать необоснованными.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тренд Медикал» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.