

Исх. №04-04/289 от 15.01.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в отсутствие представителей уполномоченного органа Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района Республики Татарстан, заказчика Исполнительного комитета муниципального образования город Бугульма Бугульминского муниципального района Республики Татарстан, заявителя ООО «БМП БРЕНДС ГРУП», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленных надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «БМП БРЕНДС ГРУП» (вх. №20836/ж от 25.12.2019г.) на действия уполномоченного органа Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района Республики Татарстан, заказчика Исполнительного комитета муниципального образования город Бугульма Бугульминского муниципального района Республики Татарстан при проведении закупки №0111300064719000106 на предмет: «Проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей наружного уличного освещения МО город Бугульма БМР РТ»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Изменение извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта №0111300064719000106 размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.12.2019г.

Уполномоченный орган – Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района Республики Татарстан.

Заказчик – Исполнительный комитет муниципального образования город Бугульма Бугульминского муниципального района Республики Татарстан.

Начальная (максимальная) цена контракта – 172 409 141,16 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушением норм действующего законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия уполномоченного органа, заказчика, изучения документации конкурса приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком не установлены обязательные требования энергосервисного контракта в соответствии с Постановлением №636.

Согласно части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе Правительством

Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Постановлением Правительства РФ от 18.08.2010 №36 установлены требования к условиям энергосервисного договора (контракта) и особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота) (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 5 Требований заказчик обязан представлять исполнителю информацию о потреблении энергетического ресурса в срок, установленный контрактом, но не позднее 30 дней со дня окончания периода достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии).

Пунктом 5.7 проекта контракта установлено, что размер экономии потребления Заказчиком энергетических ресурсов в натуральном выражении определяется и фиксируется сторонами ежемесячно Актом определения величины экономии энергетических ресурсов (в натуральном выражении), составляемом по форме, приведённой в Приложении № 5.1. настоящего Контракта.

Вместе с тем, заказчиком не определены конкретные сроки предоставления исполнителю информацию о потреблении энергетического ресурса.

Пунктом 11 Требований установлено, что в энергосервисном контракте необходимо указывать начальный и конечный срок достижения предусмотренного контрактом размера экономии, а также периоды достижения долей размера экономии, продолжительность которых не может быть менее одного месяца и более одного года.

Согласно пункту 5.2 проекта контракта заказчиком установлены сроки начала и окончания фиксации размера экономии потребления Заказчиком энергетических ресурсов в натуральном выражении:

- начальным сроком достижения, предусмотренного настоящим Контрактом на энергосервис размера экономии является первый расчетный период, следующий за расчетным периодом, в котором Исполнителем были реализованы энергосберегающие мероприятия (этап мероприятий), предусмотренных Перечнем мероприятий.

- конечным сроком достижения, предусмотренного настоящим Контрактом на энергосервис размера экономии является последний расчетный период действия настоящего Контракта на энергосервис.

Периоды достижения долей размера экономии указаны в Приложении №4 настоящего Контракта.

Вместе с тем, в Приложении № 4 к энергосервисному контракту «Перечень

мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов Заказчиком» не указаны периоды достижения размера экономии.

Таким образом, заказчиком в проекте энергосервисного контракта не установлены конкретные сроки достижения экономии (начальный и конечный), а также периоды достижения экономии.

Согласно пункту 16 Требований заказчик обязан включить в энергосервисный контракт обязанность заказчика о предоставлении исполнителю информации об изменении условий договоров купли-продажи и поставки энергетического ресурса, экономия которого должна обеспечиваться исполнителем в результате исполнения контракта.

Комиссией установлено, что вышеуказанного условия, предусмотренного пунктом 16 Требований в проекте контракта заказчиком не установлено.

Пунктом 20 Требований установлено о необходимости включения в контракт условия о допустимости полной или частичной уступки права требования оплаты по контракту исполнителем в случаях, не противоречащих законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем, заказчиком в пункте 16.2 проекта контракта установлено, что стороны не имеют права осуществлять уступку прав требования или перевод долга по настоящему Контракту третьим лицам без письменного согласия другой Стороны.

Таким образом, пункт 16.2 проекта контракта противоречит пункту 20 Требований, установленных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18.08.2010 N 636.

Доводы заявителя признаны обоснованными.

Заказчиком нарушены требования части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе, а также пунктов 5, 11, 16, 12 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.08.2010 N636.

Относительно довода заявителя об установлении некорректного размера обеспечения исполнения контракта.

Частью 16 статьи 108 Закона о контрактной системе установлено, что размер обеспечения исполнения энергосервисного контракта определяется заказчиком в документации о закупке от пяти до тридцати процентов одной из следующих величин:

1) максимальный процент фиксированного размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 1 части 3 настоящей статьи;

2) фиксированный процент минимального размера экономии в денежном выражении расходов заказчика на поставки соответствующих энергетических ресурсов, подлежащий уплате исполнителю по энергосервисному контракту, в

случае, указанном в пункте 2 части 3 настоящей статьи;

3) максимальный процент минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 3 части 3 настоящей статьи.

Разделом 21 «Размер и условия обеспечения исполнения энергосервисного контракта, срок и порядок предоставления обеспечения, требования к обеспечению исполнения энергосервисного контракта, в том числе каждого энергосервисного контракта в случаях, предусмотренных пунктом 19 настоящего раздела, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов» конкурсной документации установлено, что сумма обеспечения исполнения энергосервисного контракта предусмотрена в следующем размере:

- 5% (в соответствии с п.3 части 16 статьи 108 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»), что составляет: 4 920 696 (четыре миллиона девятьсот двадцать тысяч шестьсот девяносто шесть) рублей.

Таким образом, размер обеспечения исполнения контракта рассчитан в соответствии с частью 16 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя об установлении в конкурсной документации некорректного показателя по стоимостному критерию.

Пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 4 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту.

Частью 9 статьи 108 Закона о контрактной системе установлено, что в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 настоящей статьи, для определения лучших условий исполнения энергосервисного контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия вместо такого критерия оценки заявки на участие в конкурсе, как цена контракта, оценивает и сопоставляет такой критерий, как предложение о сумме, в целях выявления лучших условий исполнения этого контракта, соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту. При этом рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе в соответствии с таким критерием, как предложение о сумме, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 8 статьи 32 настоящего Федерального закона в отношении такого критерия, как цена контракта, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение указывают также в конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок на необходимость включения в заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в запросе котировок одного из следующих предложений:

1) предложение о цене контракта или в случае, предусмотренном пунктом 1 части 3 настоящей статьи, о проценте экономии;

2) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, в случае, предусмотренном пунктом 2 части 3 настоящей статьи;

3) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 108 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота) определяется с учетом фактических расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов за прошлый год и не может превышать указанные расходы с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 19 настоящей статьи. В конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота), в том числе расходы на поставки энергетических ресурсов, в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги, а также одно из следующих условий:

1) фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом;

2) подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении;

3) минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

Разделом 11 «Начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта» конкурсной документации заказчиком установлено следующее:

«Начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта составляет 172 409 141 (сто семьдесят два миллиона четыреста девять тысяч сто сорок один) рубль 16 копеек и включает в себя расходы Заказчика на поставку энергетических ресурсов (электрической энергии) на объекте Заказчика.

Размер минимальной экономии энергетического ресурса 2 640 тыс, кВт.ч/год, экономия в денежном выражении соответствующих расходов Заказчика на поставки энергетических ресурсов 17 265 600 (семнадцать миллионов двести шестьдесят пять тысяч шестьсот) рублей в год или 103 593 600 (сто три миллиона пятьсот девяносто три тысячи шестьсот) рублей за период действия контракта (6 лет).

Максимальный процент экономии соответствующих расходов Заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен Победителю конкурса по контракту: 95%».

Таким образом, учитывая, что заказчиком при расчете НМЦК установлены условия в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, следовательно, при определении критериев оценки заявки необходимо было руководствоваться требованиями части 9 статьи 108 закона о контрактной системе и установить такой критерий оценки, как предложение о сумме

соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, которые заказчик осуществит в результате заключения, исполнения энергосервисного контракта, а также расходов, которые заказчик понесет по энергосервисному контракту.

В разделе 5.4 конкурсной документации заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Стоимостным критерием оценки заказчиком установлена «Цена контракта (Ка1 - значимость критерия «цена контракта» - 60%):0,6».

Таким образом, заказчиком в нарушение требований пункта 8 части 1 статьи 54.3, части 9 статьи 108 закона о контрактной системе установлен стоимостной критерий оценки «Цена контракта».

Довод заявителя признан обоснованным.

Относительно довода заявителя о нарушении заказчиком положений Правил оценки заявок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 в части неиспользования 100-балльной шкалы оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Разделом 5.4 конкурсной документации заказчиком установлены стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок участников:

НЕСТОИМОСТНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ			
2. Квалификация участника конкурса (Кс1- значимость критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» - 40%);			0,4
1	Методология выполнения работ и оказания услуг (оптимальность предлагаемой Участником размещения заказа методологии и технологии выполнения работ и оказания услуг с точки зрения достижения наилучшего результата)	Поставляемое осветительное оборудование и АСУНО являются продуктом одного производителя	45 баллов
	Максимальное значение показателя 50 баллов (значимость критерия 50%).	Поставляемое осветительное оборудование и АСУНО являются продуктом разных производителей	5 баллов

2	<p>Срок оказания услуг</p> <p>Максимальное значение показателя</p> <p>40 баллов (значимость критерия 40%).</p>	<p>Срок оказания услуг менее 120 дней со дня подписания энергосервисного контракта</p>	<p>40 баллов</p>	
		<p>Срок оказания услуг более 120 дней со дня подписания энергосервисного контракта</p>	<p>0 баллов</p>	
3	<p>Опыт аналогичных, близких по содержанию, условиям оказания предмету конкурса видов услуг за последние три года.</p> <p>Подтверждается выполненными участником конкурса договорами и муниципальными контрактами (договора и /или контракты, а также документами, подтверждающими их исполнение), на оказание аналогичных услуг органам местного самоуправления. Общее количество договоров и/или контрактов должно совпадать с количеством записей в таблице.</p> <p>Не учитываются и не оцениваются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- договоры, государственные и муниципальные контракты, на оказание подобных услуг организациям, не являющимся органами местного самоуправления.</li> <li>- договоры, государственные и муниципальные контракты на оказание подобных услуг по которым не представлены документы, подтверждающие их исполнение.</li> </ul> <p>Максимальное значение показателя</p> <p>10 баллов (значимость критерия 10%).</p>	<p>Договоры и муниципальные контракты, на оказание аналогичных услуг</p>	<p>10 баллов</p>	
		<p>Отсутствие опыта (не предоставление договоров и муниципальных контрактов, на оказание аналогичных услуг и (или) документов, подтверждающих их исполнение)</p>	<p>0 баллов</p>	

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя не находит своего подтверждения, так как заказчиком использована 100-бальная шкала оценки (45 баллов + 5 баллов + 40 баллов + 10 баллов = 100 баллов).

Довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя об отсутствии в документации требования о

необходимости включения в заявку на участие в конкурсе предложения в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение указывают также в конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок на необходимость включения в заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в запросе котировок одного из следующих предложений:

1) предложение о цене контракта или в случае, предусмотренном пунктом 1 части 3 настоящей статьи, о проценте экономии;

2) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, в случае, предусмотренном пунктом 2 части 3 настоящей статьи;

3) предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 3 настоящей статьи.

Разделом 11 «Начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта» конкурсной документации заказчиком установлено следующее:

«Начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта составляет 172 409 141 (сто семьдесят два миллиона четыреста девять тысяч сто сорок один) рубль 16 копеек и включает в себя расходы Заказчика на поставку энергетических ресурсов (электрической энергии) на объекте Заказчика.

Размер минимальной экономии энергетического ресурса 2 640 тыс, кВт.ч/год, экономия в денежном выражении соответствующих расходов Заказчика на поставки энергетических ресурсов 17 265 600 (семнадцать миллионов двести шестьдесят пять тысяч шестьсот) рублей в год или 103 593 600 (сто три миллиона пятьсот девяносто три тысячи шестьсот) рублей за период действия контракта (6 лет).

Максимальный процент экономии соответствующих расходов Заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен Победителю конкурса по контракту: 95%».

Таким образом, учитывая, что заказчиком при определении НМЦК установлены условия в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, следовательно, в конкурсной документации заказчиком должно быть указано о необходимости включения в заявку на участие в конкурсе предложения о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной)

ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что данного положение части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе отсутствует в документации.

Довод заявителя признан обоснованным, заказчиком нарушены требования части 6 статьи 108 Закона о контрактной.

Относительно довода заявителя о неправомерном установлении нестоимостного критерия оценки: «Поставляемое осветительное оборудование и АСУНО являются продуктом одного (разных) производителей».

Пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) настоящих Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 5.4 конкурсной документации заказчиком установлены нестоимостные критерии оценки предложений участников, в том числе, по позиции 1:

№	Критерии оценки	Порядок оценки	Количество баллов
1	Методология выполнения работ и оказания услуг (оптимальность предлагаемой Участником размещения заказа методологии и технологии выполнения работ и оказания услуг с точки зрения достижения наилучшего результата)	Поставляемое осветительное оборудование и АСУНО являются продуктом одного производителя	45 баллов
		Поставляемое осветительное оборудование и АСУНО являются продуктом разных производителей	5 баллов

Максимальное значение показателя	50 баллов (значимость критерия 50%).	
----------------------------------	--------------------------------------	--

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что установленный порядок оценки заявок, а именно соответствие поставляемого осветительного оборудования и АСУНО одному производителю не противоречит действующему законодательству и характеризует качественные и функциональные свойства товара.

Закон о контрактной системе, а также Постановление №1085 не регламентируют порядок, в соответствии с которым заказчику, осуществившему выбор тех или иных критериев, раскрывающих нестоимостной критерий оценки заявок, надлежит устанавливать порядок оценки при рассмотрении заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, указание участником заявки, что поставляемое осветительное оборудование и АСУНО являются продуктом разных производителей, не влечет отклонение заявки участника и не влияет на допуск участника к конкурсу.

Заявителем на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России не представлено достаточных доказательств, что данное требование в части показателя нестоимостного критерия является невыполнимым для участников закупки.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя о неправомерном установлении нестоимостного критерия: «Срок оказания услуг».

Пунктом 5.4 конкурсной документации установлены нестоимостные критерии оценки предложений участников, в том числе, по позиции 2:

№	Критерии оценки	Порядок оценки	Количество баллов
2	Максимальное значение показателя	Срок оказания услуг менее 120 дней со дня подписания энергосервисного контракта	40 баллов
		Срок оказания услуг более 120 дней со дня подписания энергосервисного контракта	0 баллов
	40 баллов (значимость критерия 40%).		

Пунктом 10 раздела 1 «Общие сведения об открытом конкурсе» заказчиком установлено, что услуги должны быть оказаны в течение 4 (четырёх) месяцев со дня

заключения энергосервисного контракта.

Срок действия энергосервисного контракта – 6 лет с момента реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (по истечении 76 месяцев со дня заключения энергосервисного контракта).

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что установленный заказчиком критерий оценки «Срок оказания услуг» является неправомерным и противоречащим документации заказчика, а также может создать преимущественные условия отдельным участникам закупки.

Указание участником короткого срока оказания услуг может повлиять на оценку заявок участников, а, следовательно, и определение победителя закупки. Однако не гарантирует государственному заказчику успешное выполнение работ по контракту.

Кроме того, подавая заявку на участие в конкурсе, участник закупки дает согласие на оказание услуг в сроки, установленные заказчиком в документации, а именно на оказание услуг в течение 4 месяцев.

Следовательно, заказчиком нецелесообразно устанавливать критерий «Срок оказания услуг более 120 дней со дня подписания энергосервисного контракта», так как заявка участника при указании «более 120 дней» не будет соответствовать требованиям заказчика, установленным в документации.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки по критерию «Срок оказания услуг».

Довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Относительно довода заявителя о неправомерном установлении заказчиком нестоимостного критерия: «Опыт аналогичных, близких по содержанию, условиям оказания предмету конкурса видов услуг за последние три года».

Пунктом 23 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) установлено, что в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Пунктом 5.4 конкурсной документации установлены нестоимостные критерии оценки предложений участников, в том числе, по позиции 3:

№	Критерии оценки	Порядок оценки	Количество баллов
3	<p>Опыт аналогичных, близких по содержанию, условиям оказания предмету конкурса видов услуг за последние три года.</p> <p>Подтверждается выполненными участником конкурса договорами и муниципальными контрактами (договора и /или контракты, а также документами, подтверждающими их исполнение), на оказание аналогичных услуг органам местного самоуправления. Общее количество договоров и/или контрактов должно совпадать с количеством записей в таблице.</p> <p>Не учитываются и не оцениваются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- договоры, государственные и муниципальные контракты, на оказание подобных услуг организациям, не являющимся органами местного самоуправления.</li> <li>- договоры, государственные и муниципальные контракты на оказание подобных услуг по которым не представлены документы, подтверждающие их исполнение.</li> </ul> <p>Максимальное значение показателя</p> <p>10 баллов (значимость критерия 10%).</p>	<p>Договоры и муниципальные контракты, на оказание аналогичных услуг</p>	10 баллов
		<p>Отсутствие опыта (не предоставление договоров и муниципальных контрактов, на оказание аналогичных услуг и (или) документов, подтверждающих их исполнение)</p>	0 баллов

## 2. Оценка заявок по критерию «квалификация участника закупки».

Для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя),

количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ( ), определяется по формуле:

где: КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Для окончательной оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, по следующей формуле:

$$R_{сцi} = R_{сi} + R_{цi}$$

где:

$R_{сцi}$  - итоговый рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке;

$R_{сi}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию «квалификации участника закупки» (количество баллов, присвоенное заявке (предложению) по показателям нестоимостных критерий оценки, определенное как среднее арифметическое оценок (в баллах), присужденное заявке (предложению) по каждому из показателей);

$R_{цi}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию «цена контракта».

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» установлен заказчиком в соответствии с Пунктом 23 Правил оценки заявок, согласно которому отсутствует необходимость указания предельно максимального количественного значения качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик.

Данный довод заявителя признан необоснованным.

По позиции 3 «Опыт аналогичных, близких по содержанию, условиям оказания предмету конкурса видов услуг за последние три года» критериев оценки заказчиком установлено, что не учитываются и не оцениваются договоры, государственные и муниципальные контракты, на оказание подобных услуг организациям, не являющимся органами местного самоуправления.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что заказчик необоснованно не оценивает договоры, государственные и муниципальные контракты, на оказание подобных услуг организациям, не являющимся органами местного самоуправления. Наличие иных договоров, в том числе, заключенных с федеральными органами, органами субъектов РФ, коммерческими организациями, в том числе по Закону 223-ФЗ, на оказание услуг аналогичных услуг, не влияет на уровень квалификации участника закупки.

Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники закупки, имеющие договора, в том числе заключенные с федеральными органами, органами субъектов РФ, с коммерческими организациями, в том числе по Закону 223-ФЗ, т.е. не являющимися органами местного самоуправления, при оценке заявок получают заведомо меньшее количество баллов.

Таким образом, установленный заказчиком критерий оценки заявок по показателю опыт аналогичных, близких по содержанию, условиям оказания предмету конкурса видов услуг за последние три года, входящим в состав лота критерия «Квалификация участников закупки» не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения контракта.

Довод заявителя признан обоснованным, заказчиком нарушены требования пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Ранее по результатам рассмотрения жалобы ООО «КЭР-Генерация» (вх. №20579/ж от 20.12.2019г.) уполномоченный орган и заказчик были признаны нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, а также было выдано предписание о проведении закупки повторно.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи уполномоченному органу и заказчику предписания об устранении нарушений действующего законодательства в части учета и недопущения выявленных при рассмотрении жалобы ООО «БМП БРЕНДС ГРУП» нарушений законодательства о контрактной системе при внесении изменений в извещение и документацию по вышеуказанной закупке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «БМП БРЕНДС ГРУП» (вх. №20836/ж от 25.12.2019г.) на действия уполномоченного органа Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района Республики Татарстан, заказчика Исполнительного комитета муниципального образования город Бугульма Бугульминского муниципального района Республики Татарстан при проведении закупки №0111300064719000106 на предмет: «Проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей наружного уличного освещения МО город Бугульма БМР РТ», обоснованной в части неустановления обязательных требований энергосервисного контракта в соответствии с Постановлением №636, установления некорректного показателя по стоимостному критерию, отсутствия в документации требования о необходимости включения в заявку на участие в конкурсе предложения в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе, неправомерного установления нестоимостного критерия: «Срок оказания услуг», «Опыт аналогичных, близких по содержанию, условиям оказания предмету конкурса видов услуг за последние три года».

Признать уполномоченный орган Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района Республики Татарстан, заказчика Исполнительный комитет муниципального образования город Бугульма Бугульминского муниципального района Республики Татарстан нарушившим требования 8 части 1 статьи 54.3, части 6, 9, 19 статьи 108 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 5, 11, 16, 12 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.08.2010 N636.

4. Выдать уполномоченному органу, заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

5. Материалы для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе не передавать, так как материалы ранее были переданы по результатам рассмотрения жалобы ООО «КЭР-Генерация».

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)