

Должностному лицу государственного заказчика – министру
здравоохранения Новгородской области

«....»

Исходящие № 4853/03 от 14.10.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-447/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
11.10.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
14.10.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-447/2019 от 01.10.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – министра здравоохранения Новгородской области «....», по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования, извещение № 0150200003918000971 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 12.11.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

1. В ноябре 2018 года государственным заказчиком – Министерством здравоохранения Новгородской области (173005, г. Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Министерство) Министерства здравоохранения Новгородской области (173005, г. Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Министерство) и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования, извещение № 0150200003918000971 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.11.2018 (начальная (максимальная) цена контракта - **50 235 600, 00 рублей; далее – НМЦК**).

Документация о проведении рассматриваемой закупки утверждена министром здравоохранения Новгородской области «...» 07.11.2018 (далее – Документация).

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать следующее.

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке

противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как уже отмечалось требования к значениям показателей (характеристик) поставляемого товара, установлены в Приложении № 1 к Документации (далее - Техническое задание).

Так по позиции 2 «Ультразвуковая цифровая диагностическая система экспертного класса с набором датчиков» Технического задания государственным заказчиком установлена следующая характеристика поставляемого товара: «Режим пульсовой инверсной гармоника».

В качестве обоснования установления данной характеристики товара государственный заказчик приводит ссылку на «ГОСТ Р 56327-2014 (п. 6.2.1)».

Однако ни ГОСТ Р 56327-2014 «Изделия медицинские электрические. Ультразвуковые аппараты экспертного класса. Технические требования для государственных закупок», ни ГОСТ Р 56331-2014 «Изделия медицинские электрические. Изделия медицинские ультразвуковые диагностические. Технические требования для государственных закупок», который также применяется государственным заказчиком в Техническом задании в качестве обоснования установленных характеристик, не содержат требований о наличии у УЗИ-аппаратов режима пульсовой инверсной гармоника.

Какое-либо обоснование использования такого показателя в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе государственным заказчиком в Документации не приведено.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ Р 56327-2014 «Изделия медицинские электрические. Ультразвуковые аппараты экспертного класса. Технические требования для государственных закупок» возможно включение дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем ЛПУ.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Министерства

содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении электронного аукциона обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 56327-2014).

2. Как уже отмечалось требования к значениям показателей (характеристик) поставляемого товара, установлены в Техническом задании.

Так по позиции 1 «Портативная ультразвуковая цифровая диагностическая система высокого класса с набором датчиков» Технического задания государственным заказчиком установлена следующая характеристика поставляемого товара: «Импульсно-волновой доплер PWWW» с неизменяемым значением «Наличие».

В качестве обоснования установления данной характеристики государственный заказчик приводит ссылку на «ГОСТ Р 56331-2014 (п. 6.2.1)».

При этом, согласно пункту 6.2.1 ГОСТ Р 56331-2014 «Изделия медицинские электрические. Изделия медицинские ультразвуковые диагностические. Технические требования для государственных закупок» в режим сканирования УЗИ-аппарата входит Импульсно-волновой доплер PW.

Следовательно, государственный заказчик - Министерство ненадлежащим образом установил требование к характеристике поставляемого товара, которая не отвечает действительным потребностям заказчика и законодательству о стандартизации.

Таким образом, в действиях государственного заказчика содержится нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в установлении характеристики товара, не отвечающей действительным потребностям заказчика и законодательству о стандартизации.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из изложенного следует, что документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части

указания показателей по поставляемому товару.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – Министерством в пункте 10.4.2 Документации содержится Инструкция.

Так согласно пункту 10.4.2 Документации при оформлении первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен учитывать следующее:

1) При установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6 Технического задания (Приложение № 1 к документации), участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

2) При установлении заказчиком вариантов значений показателей (характеристик) в столбце 7 Технического задания (Приложение № 1 к документации), участник закупки должен указать один из требуемых заказчиком вариантов (указание нескольких вариантов значений будет расценено как не предоставление конкретного значения показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, соответствующего значению, установленному документацией).

3) При установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 Технического задания (Приложение № 1 к документации), которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

4) При установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10 Технического задания (Приложение № 1 к документации), которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком.

5) Единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 11 Технического задания (Приложение № 1 к документации).

При этом, Техническое задание представляет собой таблицу из 12 столбцов, содержащую позиции и количество товара, наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при поставке товара, обоснование использования показателей, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности государственного

заказчика.

Так, в столбцах 6, 7 таблицы установлены требования к значению показателей в виде минимальных и максимальных значений показателей товара, в столбце 8 таблицы требования к значению показателей установлены в виде показателей для которых указаны варианты значений, в столбцах 9, 10 установлены требования к значению показателей товара в виде показателей которые определяются диапазоном значений (нижняя граница и верхняя граница диапазона), в столбце 11 таблица требования к показателям товара установлены в виде значений, которые не могут изменяться, в столбце 12 таблицы установлены единицы измерения.

Таким образом, требования Инструкции противоречат структуре Технического задания (наименование и нумерация столбцов).

Например, в пункте 4 Инструкции установлено, что при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10 Технического задания, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком. Однако данные значения показателей установлены в столбце 11 Технического задания.

В пункте 5 Инструкции установлено единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 11 Технического задания. Однако данные единицы измерения установлены в столбце 12 Технического задания.

Учитывая изложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что содержащаяся в Документации Инструкция не позволяет определить действительные потребности заказчика в характеристиках товаров, уяснить порядок заполнения заявки и представления в ней информации о характеристиках товаров, и вводит участников закупки и членов аукционной комиссии в заблуждение относительно содержания первой части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - Министерства содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в отсутствии в документации об аукционе надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе, которая однозначно и исчерпывающе определяла бы требования заказчика к указанию участниками закупки характеристик товаров, предлагаемых к поставке.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела присутствовала представитель по доверенности (№ б/н от 30.09.2019) «...».

На заседании по рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении «...» представила письменные объяснения (вх. № 6887 от 11.10.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

В действиях «...» отсутствует состав административного правонарушения в связи с отсутствием вины в его совершении.

При возбуждении настоящего дела не был учтен тот факт, что «...» не является техническим специалистом и у нее отсутствуют обязанности по разработке технической части документации об электронном аукционе. Эта обязанность возложена на специалистов Министерства обладающими специальными познаниями.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-447/2019 от 01.10.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – министра здравоохранения Новгородской области «...», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

«...» как министр здравоохранения Новгородской области на момент

утверждения Документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Министерстве, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

« ... » утвердила документацию о проведении рассматриваемого электронного аукциона с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – министра здравоохранения Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «...» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – министра здравоохранения Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – министра здравоохранения Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – министра здравоохранения Новгородской области «...» которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением

требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования, извещение № 0150200003918000971 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.11.2018 с нарушением требований, установленных Законом о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173005, г. Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 07.11.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Однако доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «....» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

При рассмотрении данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное «....», не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, материальное положение лица привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от «....» и его представителя (защитника) не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – министра здравоохранения Новгородской области «....» выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку аппаратов ультразвукового сканирования, извещение № 0150200003918000971 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 12.11.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – министра здравоохранения Новгородской области «.....» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

УИН: 16100500000000261892

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того,

должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.