

## РЕШЕНИЕ

по делу №379/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

10 декабря 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 9 декабря 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе заместителя председателя Комиссии Агафонова А.А., начальника отдела размещения государственного заказа, членов комиссии: Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии: представителей ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница» <...>, представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области<...>, в отсутствие представителя ООО «Торговая компания МПК «Елец» (извещен надлежащим образом – уведомление от 03.12.2010г. №2867), рассмотрев жалобу ООО «Торговая компания МПК «Елец» (далее – Заявитель) от 30.11.2010г. №975 (вх. от 02.12.2010г. №3512ф) на действия ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница» и министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шприцев и систем для переливания инфузионных растворов, крови и кровезаменителей для нужд ГУЗ РОКБ и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

16 ноября 2010 года министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шприцев и систем для переливания инфузионных растворов, крови и кровезаменителей для нужд ГУЗ РОКБ (далее – Открытый аукцион).

Заказчиком Открытого аукциона выступило Государственное учреждение здравоохранения «Рязанская областная клиническая больница» (далее – Заказчик).

Извещение и документация об аукционе были размещены 16.11.2010г. в газете «Рязанские ведомости» и на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов ([www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru)).

По мнению Заявителя, отдельные положения документации об аукционе нарушают его права и законные интересы, а именно: приложением № 2 к документации об аукционе установлено, что в один лот объединены шприцы одноразовые инъекционные (позиции 1-5), системы для переливания инфузионных растворов, системы для переливания крови и кровезаменителей (позиции 6-11). Заявитель считает, что вышеуказанные положения аукционной документации ограничивают конкуренцию и не соответствуют закону по следующим основаниям.

В силу статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметам торгов - шприцы, перчатки, системы для взятия крови, устройства для переливания крови растворов и другие изделия медицинского назначения не являются технологически и функционально связанными друг с другом товарами.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты. По мнению Заявителя, вышеперечисленные товары должны быть выделены в разные лоты, в связи с тем, что:

- 1) каждый товар имеет свою технологию применения;
- 2) каждый из товаров имеет свое функциональное предназначение;
- 3) производство одних товаров не преследует цель обеспечить работоспособность, осуществление функций других товаров, включенных в лот. Данные товары могут функционировать самостоятельно.

Объединение в один лот различного по функциональным и техническим характеристикам товара влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов, ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах по отдельным товарам или группам таких товаров, поскольку, исходя из положений аукционной документации и требований Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае, если его заявка не соответствует требованиям аукционной документации, при этом заключение контракта на поставку отдельных позиций лота не допускается.

Заявитель обратился в адрес Уполномоченного органа и Заказчика (уведомление № 928 от 22.11.2010г.) с предложением внести изменения в документацию об аукционе, однако изменения внесены не были, ответ в адрес Заявителя не направлен.

Заявитель также отмечает, что включение в один лот наряду со шприцами, не связанных с ними ни технологически, ни функционально, систем для переливания инфузионных растворов Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.06.2010 г, по делу №А32-3155/2010. признал незаконным. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2010г. по тому же делу, постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Кроме того, объединение шприцев и систем в один лот Решением по делу № ВП-3/2010 от 18.01.2010 года, вынесенному Федеральной антимонопольной службой по Краснодарскому краю по заявлению Заявителя признано ограничивающим конкуренцию.

В своем отзыве на жалобу от 07.12.2010г. №2833/02-24 (вх. от 07.12.2010г. №3609) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заявитель указывает на необоснованное включение в состав одного лота Открытого аукциона товаров, технологически и функционально не связанных друг с другом, что, по мнению Заявителя, является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Однако в рамках одного лота закупаются шприцы одноразовые и системы одноразовые для переливания инфузионных растворов, крови и кровезаменителей, объединение в один лот которых не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, так как указанные шприцы и системы будут в основном использоваться в едином комплексе, предназначенном для переливания инфузионных растворов, крови и кровезаменителей.

Также по функциональному назначению данные товары одинаковы, так как и шприцы и системы предназначены для введения лекарственных средств.

Заказчик считает, что документация об аукционе разработана в полном соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установление технических характеристик, а также функциональных характеристик в документации об аукционе соответствует статье 34 Закона о размещении заказов.

Позиция Заказчика подтверждается решением УФАС России по Алтайскому краю от 05.08.2009г. №46-ФАС22-ОВ/07-09, которое признано законным, также решением арбитражного суда Алтайского края от 16.12.2009г. дело №А03-14098/2009, которое не изменено и не отменено Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 09.04.2010г. дело №07АП-860/10, постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2010г., определением Высшего арбитражного суда Российской Федерации № ВАС-11079/10.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представители Уполномоченного органа поддержали возражения на доводы жалобы, изложенные в отзыве Заказчиком.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы представителей Заказчика и представителей Уполномоченного органа, Комиссия не выявила в действиях Заказчика и Уполномоченного органа нарушений Закона о размещении заказов.

Кроме того, Комиссия констатировала, что в жалобе Заявителя не приводятся конкретные доводы какая норма Закона о размещении заказов и в чем нарушена Заказчиком и Уполномоченным органом при разработке и утверждении документации об аукционе.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, в действиях Заказчика и Уполномоченного органа имеют место признаки нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговая компания МПК «Елец» необоснованной.
2. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.