РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-3899/2021 Резолютивная часть объявлена: 18.01.2022 Решение изготовлено в полном объеме: 21.01.2022 г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу № 074/07/3-3899/2021 ООО «Уральский центр шовных материалов» (далее – Заявитель) вх. № 18080-ЭП/21 от 23.12.2021 на действия закупочной комиссии Заказчика – Государственное автономное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 6» (далее – Закупочная комиссия) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку шовного материала (извещение № 32110923644) (далее – Закупка).

УСТАНОВИЛА: 23.12.2021 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Закупочной комиссии при проведении Закупки (вх. № 18080-ЭП/21). 14.01.2022 в Челябинское УФАС России Заявителем было направлено дополнение по жалобе № 074/07/3-3899/2021 (вх. № 336-ЭП/22). Заявителем приводятся следующие доводы. Участник № 4 (далее – ИП Гизатулин С.Э.) был необоснованно признан Закупочной комиссией в качестве победителя Закупки, поскольку его заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации о Закупке (далее – Документация), а именно: - по п.п. 1-7, 21-24, 26, 27 Спецификации (Приложение № 1 к Документации) поставляемый ИП не соответствует виду номенклатурной классификации медицинских изделий 170240; - представленное ИП Гизатулиным С.Э. регистрационное удостоверение № ФСР 2008/03992 не позволяет однозначно утверждать, что хирургические нити ПГА-Плюс относятся к нитям, произведенным в комплекте с иглами (как того требуется в Документации). Ввиду этого информация, указанная в заявке ИП Гизатулина С.Э., является недостоверной. - заявка ИП Гизатулина С.Э. не содержит в своем составе наименование по регистрационному удостоверению Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (наименование, №, дата регистрации). Признание Закупочной комиссией заявки ИП Гизатулина С.Э. в качестве соответствующей требованиям Документации повлекло нарушение принципов равноправия, справедливости при осуществлении Закупки и нарушение порядка определения победителя. 30.12.2021 в Челябинское УФАС России поступили письменные пояснения Заказчика (вх. № 18470-ЭП/21), в которых указывалось, что жалоба Заявителя является необоснованной, в удовлетворении заявленных требований Заказчик просил отказать. 11.01.2022 при рассмотрении жалобы со стороны Заказчика присутствовали представители по доверенности: Гайдук Иван Евгеньевич, Удеревская Светлана Валерьевна, со стороны Заявителя присутствовал: Кузнецов Александр Сергеевич, директор ООО «Уральский центр шовных материалов». В ходе рассмотрения жалобы Заявителем было указано, что Закупочной комиссией был изменен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке. Согласно первой редакции данного протокола, первые части заявок участников № 1, № 2 отклонены в связи с тем, что предлагаемый товар не соответствует в точности показателям, указанным в Документации: нет соответствия виду медицинского изделия по Номенклатурной классификации 170240. Согласно п. 17 второй редакции данного протокола, не соответствующей требованиям Документации была признана только заявка участника № 1 (предлагаемый товар не соответствовал параметру «Диаметр иглы, мм»), заявка

участника № 2 была признана соответствующей требованиям. Заявка ИП Гизатулина С.Э. Закупочной комиссией не откланялась, поскольку ИП в заявке формально продекларировал, что поставляемая продукция имеет вид номенклатурной классификации медицинских изделий 170240. Для привлечения ИП Гизатулина С.Э. в качестве участника рассмотрения жалобы, а также для истребования дополнительной информации Комиссией Челябинского УФАС России было принято решение об отложении принятия решения по жалобе Заявителя на 18.01.2022. 18.01.2022 при рассмотрении жалобы со стороны Заказчика присутствовал представитель по доверенности: Гайдук Иван Евгеньевич, со стороны Заявителя присутствовал: Кузнецов Александр Сергеевич, директор ООО «Уральский центр шовных материалов», со стороны ИП Гизатулина С.Э. присутствовал представитель по доверенности Гизатулина Л.С. Комиссия Челябинского УФАС России, выслушав позицию и мнения сторон, изучив предоставленные материалы и информацию, пришла к следующим выводам. 1. По доводам Заявителя о необоснованном признании Закупочной комиссией победителем Закупки ИП Гизатулина С.Э., заявка которого не соответствовала требованиям, установленным в Документации, Комиссия отмечает следующее. Согласно подп. 3.1. п. 3 Документации, заявки на участие в аукционе подаются в соответствии с порядком подачи заявок на участие в аукционе, предусмотренным документацией об аукционе, согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в аукционе, указанным в документации об аукционе (в т.ч. в соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе). Согласно подп. 3.3. п. 3 Документации, заявка на участие в аукционе должна содержать всю указанную Заказчиком в аукционной документации информацию. В четвертом столбце формы первой части заявки (приложение № 2 к Документации) необходимо указать: торговое наименование, наименование по регистрационному удостоверению Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (наименование, №, дата регистрации). Комиссия Челябинского УФАС России, исследовав первую часть заявки ИП Гизатулина С.Э., установила, что в столбце № 4 содержится только наименование поставляемого товара, указание номера и даты регистрации отсутствуют. Ввиду того, что Документацией были предусмотрены требования к форме и составу заявки участников Закупки, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка ИП Гизатулина С.Э. должна была быть отклонена Закупочной комиссией на стадии рассмотрения первых частей заявок. Вместе с тем, Закупочная комиссия признала заявку ИП Гизатулина С.Э. соответствующей требованиям документации и допустила до участия в Закупке, что является нарушением порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также принципов равенства и справедливости (п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках). Также, Заказчиком в п.п. 1-7, 21-24, 26, 27 Спецификации (Приложение № 1 к Документации) устанавливается требование о соответствии поставляемого товара виду номенклатурной классификации медицинских изделий 170240. Победитель Закупки - ИП Гизатулин С.Э. в составе заявки на участие в Закупке предоставил регистрационное удостоверение № ФСР 2008/03992 (реестровая запись Государственного реестра медицинских изделий № 51234). Согласно информации, указанной в реестровой записи № 51234, размещенной на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, регистрационным удостоверением № ФСР 2008/03992, выданным ООО «Волоть» 12.07.2021, удостоверяются модели медицинских изделий со следующими кодами видов: 169980; 147190; 300860; 300850; 226690; 2022-552 4 256860; 226650; 226690; 164200; 226690; 108020; 256860; 181210; 325870. Таким образом, среди указанных кодов

отсутствуют модели медицинских изделий с кодом 170240. Согласно подп. 6 п. 10.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГАУЗ ГКБ № 6, участник закупки, подавший заявку на участие в закупке, не допускается комиссией по осуществлению закупки к участию в закупке в случае предоставления в составе заявки недостоверной информации. В соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ГАУЗ ГКБ № 6 на Закупочную комиссию не накладывается прямая обязанность по проверке достоверности сведений, представленных в заявке. Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Челябинского УФАС России было установлено, что первоначально Закупочной комиссией при проверке первых частей заявок на участие в Закупке была отклонена одна заявка на основании ее несоответствия коду 170240. В обоснование решения об отклонении заявок также указывалось: «По открытой информации на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения нет соответствия по указанному показателю – код вида 170240, что не соответствует требованиям Заказчика, а именно указание участником закупки недостоверных сведений в заявке может служить основанием для отклонения такой заявки». Содержание первой части заявки ИП Гизатулина С.Э. в части декларирования в заявке кода медицинского изделия 170240 формально соответствовало документации, однако приложенное регистрационное удостоверение № ФСР 2008/03992 во второй части заявки не подтверждает соответствие поставляемых медицинских изделий коду 170240. Данное несоответствие должно было быть выявлено закупочной комиссией при рассмотрении заявки ИП Гизатулина С.Э., однако Закупочной комиссией заявка данного участника была признана соответствующей, и по результатам аукциона ИП Гизатулин С.Э. признан победителем закупки. Разные подходы в оценке Закупочной комиссией заявок влечет нарушение принципов равенства и справедливости при осуществлении Закупки, а также устанавливает необоснованное преимущество одного из участников Закупки. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости. Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Таким образом, Закупочной комиссией при рассмотрении заявок на участие в Закупке в т.ч. заявки ИП Гизатулина С.Э. нарушен порядок оценки и сопоставления заявок, 2022-552 5 созданы для ИП Гизатулина С.Э. преимущественные условия участия в закупке, нарушен порядок определения победителя, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Довод о несоответствии заявки ИП Гизатулина С.Э. требованиям документации признан обоснованным. 2. Относительно довода Заявителя о том, что регистрационное удостоверение № ФСР 2008/03992 не позволяет однозначно утверждать, что хирургические нити ПГА-Плюс относятся к нитям, произведенным в комплекте с иглами (как того требуется в Документации), Комиссия отмечает следующее. Комиссией Челябинского УФАС России было установлено, что в первой части заявки ИП Гизатулина С.Э. предоставляется информация о том, что медицинские нити, которые он планирует поставить, производятся в комплекте с иглами. Приложенное к заявке регистрационное удостоверение № ФСР 2008/03992 содержит информацию о том, что данное удостоверение выдано на нити хирургические с иглами атравматическими и нити хирургические в отрезках. Согласно записи № 51234 Государственного реестра медицинских изделий, дата государственной регистрации медицинского изделия

–12.07.2021, срок действия – бессрочно. Согласно сведениям, представленным в информационном письме ООО «Волоть» исх. № 221 от 28.12.2021, нити хирургические с иглами атравматическими, изготавливаемые в соответствии с регистрационным удостоверением № ФСР 2008/03992 могут комплектоваться одной или двумя атравматическими иглами, прочно скрепленными с нитью. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России на момент рассмотрения настоящей жалобы не располагает сведениями о том, что регистрационное удостоверение № ФСР 2008/03992, представленное ИП Гизатулиным С.Э., является недействующим. У Закупочной комиссии не имелось оснований для отклонения заявки ИП Гизатулина С.Э. по данному основанию, ввиду этого в действиях Закупочной комиссии не усматривается нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Довод Заявителя признается необоснованным. Учитывая выявленные нарушения, Комиссия считает необходимым выдать Закупочной комиссии предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Уральский центр шовных материалов» обоснованной. 2. Признать в действиях закупочной комиссии ГАУЗ «Городская клиническая больница № 6 г. Челябинск», выразившихся в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, создании преимущественных условий участия в закупке, нарушении порядка определения победителя нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки. 4. Материалы дела передать уполномоченному лицу для составления протокола об 2022-552 6 административном правонарушении. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.