

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-309/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Гранд-Ресурс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

29.04.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – «...»,

членов комиссии:

«...» (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

АК «Алроса» (ПАО): «...»;

ООО «Гранд-Ресурс»: «...»

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Гранд-ресурс» от 21.04.2020 № 184 на действия (бездействие) заказчика АК «Алроса» (ПАО) при проведении тендера в электронной форме на право заключения договора на поставку бульдозеров для НГОК (извещение № 31908727153), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Гранд-ресурс» (далее – Заявитель) от 21.04.2020 № 184 на действия (бездействие) заказчика АК «Алроса» (ПАО) (далее – Заказчик) при проведении тендера в электронной форме на право заключения договора на поставку

бульдозеров для НГОК (извещение № 31908727153) (далее — Тендер, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках АК «Адроса» (ПАО), утвержденным Наблюдательным советом АК «Адроса» (ПАО) 15.11.2018 (протокол № А01/283-ПР-НС) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся

неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Тендера, документация о проведении Тендера (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.12.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 1 144 766,51 долларов;
3. Дата окончания подачи заявок — 16.01.2020;
4. Дата рассмотрения заявок – 05.02.2020;
5. Дата подведения итогов – 12.03.2020;
6. На участие в Тендере подано 2 заявки, из них 2 заявки признаны соответствующими требованиям Документации;

В ходе заседания 27.04.2020 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 29.04.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Тендера Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.

1.

1. Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 26.03.2020 по делу № 223Ф3-220/20.
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к функционально-техническим характеристикам товара по предмету закупки, совокупности которых

соответствует единственной модели «САН 834Н».

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Тендера Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 26.03.2020 по делу № 223ФЗ-220/20.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции

указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

12.03.2020 в ФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Тендера (далее — Жалоба 1).

Согласно Жалобе 1 Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлено описание товаров по предмету Тендера.

В ходе рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России установлено, что Документация содержит указания на использование товаров конкретного производителя при выполнении работ по предмету Тендера, при этом не содержит указаний на возможность использования эквивалентов таких товаров.

По итогам рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России принято решение от 26.03.2020 по делу № 223ФЗ-220/20 (далее — Решение № 223ФЗ-220/20), согласно которому Жалоба 1 признана обоснованной.

Решением № 223ФЗ-220/20 в действиях Заказчика выявлены нарушения части 6, 6.1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также в соответствии с Решением № 223ФЗ-220/20 Заказчику выдано обязательное для исполнения Предписание № 223ФЗ-220/20, направленное на устранение выявленных нарушений, а именно:

1.
 1. Заказчику, отменить протоколы, составленные в ходе проведения Тендера, вернуть заявки участникам Тендера, а также уведомить участников Тендера о совершении таких действий.
 2. Заказчику внести изменения в документацию о проведении Тендера в соответствии с Законом о закупках и с учетом принятого Решения № 223ФЗ-220/20.
 3. Заказчику назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Тендере, дату рассмотрения заявок и подведения итогов Тендера, а также разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Тендере, дате рассмотрения заявок на участие в Тендере и дате подведения итогов Тендера в

соответствии с Законом о закупках, Положения о закупках.

4. Заказчику разместить в ЕИС информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 Предписания № 223ФЗ-220/20.
5. Заказчику продолжить проведение Тендера в соответствии с требованиями Закона о закупке, Положения о закупках, документации о проведении Тендера.

В соответствии с Предписанием № 223ФЗ-220/20 Заказчику необходимо в срок до 17.04.2020 представить в ФАС России подтверждение исполнения указанного предписания.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что Предписание № 223ФЗ 220/20 исполнено в полном объеме, в том числе внесены изменения в Документацию с учетом Решения № 223ФЗ-220/20.

Согласно пункту 1.2.34 Документации установлено: «Возможность поставки эквивалентной продукции: допускается. Критерии определения соответствия эквивалента: соответствие параметров, указанных в техническом задании (или спецификации) или произведенные замены (аналоги) должны быть совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны), или должны превосходить по качеству товар, указанный в техническом задании (или спецификации) Правила описания участником эквивалента: участник в составе своей заявки предлагаемых параметров продукции с указанием на аналогичность заполняет анкету соответствия к техническому заданию».

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Предписание от 26.03.2020 по делу № 223ФЗ-220/20 Заказчиком исполнено.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к функционально-техническим характеристикам товара по предмету закупки, совокупности которых соответствует единственной модели «CAT 834H».

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам,

услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

- в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Техническим заданием установлены функционально-технические характеристики товара по предмету закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком по позициям Технического задания установлены функционально-технические характеристики товара, совокупности которых соответствует модель бульдозера только одного производителя «CAT 834H».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, сведения и пояснил, что указанные в Техническом задании функционально-технические характеристики товара по предмету закупки установлены исходя из потребностей заказчика, а также эксплуатационных особенностей использования товара. Кроме того, представитель Заказчика представил документы, сведения и пояснил, что названные характеристики не указывают на единственного производителя товара по предмету закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих невозможность поставки иного товара по предмету закупки, а также, подтверждающих

обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссия ФАС России сообщает, что Жалоба не содержит ссылку на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гранд-Ресурс» (ИНН: 7733298329; ОГРН: 1167746822957) от 21.04.2020 № 184 на действия (бездействие) заказчика АК «Алроса» (ПАО) (ИНН: 1433000147, ОГРН: 1021400967092) при проведении тендера в электронной форме на право заключения договора на поставку бульдозеров для НГОК (извещение № 31908727153) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.