

Заявитель:

ПАО «К»

Ответчик:

ООО «А»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 002/01/14.6-403/2022 о нарушении антимонопольного  
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «05» августа 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «05» августа 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении  
антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

«...»,

членов комиссии:

«...»;

«...» (далее – Комиссия),

рассмотрев дело №002/01/14.6-403/2022 о нарушении  
антимонопольного законодательства со стороны ООО «А» (ИНН) по  
признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006  
г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите  
конкуренции),

## У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрено заявление ПАО «К» о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «АД» (ИНН), ООО «А» (ИНН) выразившиеся в незаконном использовании товарного знака ПАО «КАМАЗ» при реализации двигателя КАМАЗ 740.62-100400-90 номер №L2932376, что вводит в заблуждение потенциальных потребителей.

Согласно поступившим материалам:

ПАО «КАМАЗ» является производителем большегрузных автомобилей КАМАЗ и запасных частей к ним. Продукция ПАО «КАМАЗ» маркируется товарными знаками, и, защищенными свидетельствами №48464, №48465, №82555, 35, 36, 37 в 12 классе МКТУ - автомобили, двигатели (автомобильные), узлы, агрегаты и запасные части к автомобилям.

Установлено, что в адрес АО «УК КУЗБАССРАЗРЕУГОЛЬ» был поставлен двигатель 740.62-1000400-90 с серийным номером L2932376, где поставщиком являлось ООО «АД», цена которого исходя из спецификации от 01.04.2021 г. составила 1 225 200, 00 рублей (с учетом НДС).

ООО «АД» приобрел указанный двигатель у ООО «А», цена которого составила 1 150 000,00 рублей (с учетом НДС), что подтверждается договором поставки №АДК-1-17/05/2021, счет-фактурой №212 от 02.06.2021 г.

Из заявления следует, что ПАО «КАМАЗ» двигатель модели 740.62-1000400-90 номер №L2932376 не производился. Буквой «L» двигатели изготавливались в 2020 г., в 2021 г. двигатели маркируются буквой «M».

Указанный в паспорте спорной продукции контролер с фамилией Павлов не является работником ПАО «КАМАЗ», штамп ОТК под номером 352 аннулирован в ноябре 2020 г. ввиду структурных изменений 16.04.2020 г., в связи с чем, оттиск штампа изменен на аббревиатуру ОТК АрСП КАМАЗ.

Кроме того, ПАО «КАМАЗ» указал, что паспорт к двигателю ПАО

«КАМАЗ» заполняется в печатном виде, а не в рукописной форме.

Также на спорной продукции размещена информационная табличка с нанесенным обозначением; сходным до степени смешения с товарными знаками ПАО «КАМАЗ», защищенными свидетельствами №48465, 37 в 12 классе МКТУ.

При этом ПАО «КАМАЗ» указывает, что лицензионный договор на предоставление права использования товарного знака с ООО «А» г.Уфа не заключался.

ООО «А» не являлось и не является официальным дилером ПАО «КАМАЗ».

Из письма ООО «АД» (ИНН) в адрес Управления (вх.№2357 от 22.02.2022 г.) следует, что ООО «АД» не использует товарный знак ПАО «КАМАЗ».

Взаимодействие с ООО «А» по вопросу приобретения двигателя 740.62-1000400-90 с серийным номером L2932376 осуществлялось с помощью телефонной связи посредством звонков на телефонный номер ООО «А» 8-977-696-11-72. Переписка не велась. Оплата за двигатель не производилась, так как товар был возвращен грузополучателю.

Взаимодействие с АО «КУЗБАССРАЗРЕЗУГОЛЬ» по вопросу реализации двигателя 740.62-1000400-90 с серийным номером L2932376 также велось посредством телефонных переговоров.

Из письма ООО «А» (ИНН) в адрес Управления (исх.№18 от 02.03.2022 г. - вх.№2866 от 04.03.2022 г.) следует, что ООО «А» не использовало товарный знак ПАО «КАМАЗ», сделки по закупке или продаже двигателя 740.62-1000400-90 не осуществляло. Основным видом деятельности является: Торговля оптовая прочими пищевыми продуктами, включая рыбу, ракообразных и моллюсков.

Из вышеуказанного следует, что ООО «А» использовав товарный знак ПАО «КАМАЗ», ввел в заблуждение потребителей, получил незаконное преимущество перед другими хозяйствующими субъектами, извлек прибыль при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор потребителей, что в свою очередь не допустимо согласно статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Из имеющихся в материалах дела информации и сведений, в

действиях ООО «А» (ИНН) содержатся признаки нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, данные действия ООО «А» (ИНН) содержат признаки нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в незаконном использовании обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта – конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются или иным образом вводятся в оборот на территории Российской Федерации.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 16 марта 2022 г. №64 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «А» (ИНН) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела назначено на 12.04.2022 г. в 11:00 ч, посредством ВКС.

На рассмотрении дела, назначенного на 12.04.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовал:

От ПАО «КАМАЗ» представитель по доверенности Сторожев Д.С.

До рассмотрения дела в адрес Управления вернулся конверт, направленный в адрес ООО «А» с приказом о возбуждении дела, определением о назначении дела и др., в связи с отсутствием адресата по указанному адресу.

На рассмотрении дела была выслушана позиция ПАО «КАМАЗ».

Рассмотрение дела, назначенное на 19.05.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС из-за технических неполадок отложено;

На рассмотрении дела, назначенного на 15.06.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовал:

От ПАО «КАМАЗ» представитель по доверенности«...».

До рассмотрения дела в адрес Управления от ПАО «КАМАЗ»

поступило письменное пояснение (исх.№01110-7-571 от 25.05.2022 г. – вх.№7582 от 25.05.2022 г., вх.№7823 от 30.05.2022 г.), который приобщен в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенного на 18.07.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовал:

От ПАО «КАМАЗ» представитель по доверенности «...».

После изучения и анализа материалов дела Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела для подготовки заключения об обстоятельствах дела.

На рассмотрении дела, назначенного на 05.07.2022 г. в 12:00 ч., посредством ВКС, никто не присутствовал.

На рассмотрении дела, назначенного на 18.07.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовал:

От ПАО «КАМАЗ» представитель по доверенности «...».

До рассмотрения дела от ПАО «КАМАЗ» поступило пояснение (исх. №01110-7-976 от 02.08.2022 г. – вх.№11392 от 02.08.2022 г.), которое приобщено в материалы дела.

Оценив представленные документы в ходе рассмотрения дела, доводы лиц, участвующих в деле, установлено следующее.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статьи 14.6 Закона о конкуренции», не допускается

недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием

рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ООО «А» основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.38 Торговля оптовая прочими пищевыми продуктами, включая рыбу, ракообразных и моллюсков, у ПАО «КАМАЗ» основной вид деятельности по ОКВЭД: 29.10.4 Производство грузовых автомобилей.

Общими видами деятельности по ОКВЭД, у ООО «А» и ПАО «КАМАЗ» являются виды деятельности по ОКВЭД: 46.90 Торговля оптовая неспециализированная, 52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках – «Торговля оптовая неспециализированная» и «Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками»

Согласно материалам дела №002/01/14.6-403/2022:

ООО «А» зарегистрирован в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как Российская Федерация.

Согласно информации, поступившей от Федеральной службы государственной статистики, по состоянию на 01.04.2022 г. на указанных товарных рынках осуществляют деятельность по видам

деятельности:

по коду 46.90 Торговля оптовая неспециализированная, осуществляют деятельность 21 234 индивидуальных предпринимателей, 91 307 юридических лиц;

по коду 52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками, осуществляют деятельность 16 437 индивидуальных предпринимателей, 33 987 юридических лиц.

С учетом вышеизложенного, в соответствии пунктом 3.8 и пунктом 3.7 приказа ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции», основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Заявителя и Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость, недобросовестная конкуренция со стороны ООО «А», участника данного рынка, способна привести к оттоку потребителей товаров Заявителя и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Таким образом, при рассмотрении данного дела, Комиссией установлено, что ООО «А» и ПАО «КАМАЗ» являются конкурентами (деятельность на одних товарных рынках, по кодам ОКВЭД: 46.90 Торговля оптовая неспециализированная, 52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками) по смыслу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», с Заключения договора №АДК-1-17/15/2021 от 17.05.2021 г. поставки контрафактной продукции между ООО «А» и ООО «АД» и информации о возврате данной продукции от 22.02.2022 г.

Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов других регионов.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношении между сторонами не оспаривалось.

Анализ материалов дела в рамках рассмотрения антимонопольного дела показал следующее.



Доказательств, опровергающие факты признаков нарушения антимонопольного законодательства ООО «А» не представило. Запросы, определения, направленные в адрес ООО «А» «...»возвращались обратно в управление, в связи с истечением срока хранения письменной корреспонденции.

Письмом ПАО «КАМАЗ», направленное в адрес Управления (исх. №01110-7-435 от 18.04.2022 г. – вх.№5838 от 19.04.2022 г.) представило аналогичную практику по рассмотрению заявления о пресечении акта недобросовестной конкуренции в адрес УФАС по РТ за исх. №50050-5- 1136 от 09.09.2021 г., приговор по делу №1-15/14/2021 от 15 сентября 2021 г., решение АС РТ по делу №А65-17257/2021 от 08.04.2022 г.

Письмом ПАО «КАМАЗ», направленное в адрес Управления (исх. №01110-7-571 от 25.05.2022 г. – вх.№7582 от 25.05.2022 г., вх.№7823 от 30.05.2022 г.) пояснило, что товарные знаки ПАО «КАМАЗ» зарегистрированы и охраняются на территории Российской Федерации. Общество как правообладатель указанных товарных знаков не давало разрешения ООО «А» на использование зарегистрированных товарных знаков в каких-либо целях.

Иные лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, в противном случае такое использование является незаконным.

ООО «А» зная о возможности регистрации товарных знаков, свои товарные знаки не зарегистрировало, а использовало товарные знаки, зарегистрированные за ПАО «КАМАЗ», осуществляющим деятельность на том же товарном рынке (автозапчасти).

Также в пояснении указали на позицию, отраженную в Постановлении Красноярского УФАС России от 11.03.2022 по делу N А710-14.33-21(024/04/14:6-2386/2021) по аналогичному вопросу.

Исходя из вышеуказанного, также проведя анализ материалов дела, Комиссия считает, что в действиях ООО «А» имеется подтверждающая информация о незаконном использовании товарного знака ПАО «КАМАЗ» при реализации двигателя КАМАЗ 740.62-100400-90 номер №L2932376.

Комиссия, руководствуясь пунктом 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики

рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а именно вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы и п. 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015), а именно «При выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг», установила, что реализованный ООО «А» двигатель КАМАЗ 740.62-100400-90 номер №L2932376», с размещенным товарным знаком ПАО «КАМАЗ» и маркируемая товарными знаками, и, защищенными свидетельствами Продукция ПАО «КАМАЗ» №48464, №48465, №82555, 35, 36, 37 сходны до степени смешения, поскольку ассоциируется с ним в целом сходства композиционного расположения элементов. Поставленная продукция не соответствовала техническим характеристикам продукции, производимой под товарным знаком ПАО «КАМАЗ» и не являлось продукцией, производимыми под товарными знаками ПАО «КАМАЗ».

Таким образом, использование спорного обозначения на поставленной продукции, противоречит положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Такие действия ООО «А» направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о конкуренции, и лишило возможности добросовестных участников товарного рынка на получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителя и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у правообладателя.

Комиссией 25.07.2022 г оглашено заключение обо обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ООО «А», выразившиеся в незаконном использовании товарного знака ПАО

«КАМАЗ» при реализации двигателя КАМАЗ 740.62-100400-90 номер №L2932376, что ввело или могло ввести в заблуждение потенциальных потребителей, противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добросовестности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способны нанести убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, действующим на вышеуказанных товарных рынках, является нарушением требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции

После оглашения 25.07.2022 г. Комиссией заключения об обстоятельствах дела от ПАО «КАМАЗ» поступило пояснение (исх. №01110-7-976 от 02.08.2022 г. – вх.№11392 от 02.08.2022 г.), согласно которому ПАО «КАМАЗ» описывает действия ООО «А» в незаконном использовании товарного знака ПАО «КАМАЗ» при реализации двигателя КАМАЗ 740.62-100400-90 номер №L2932376, также просят признать действия ООО «А» актом недобросовестной конкуренции, выразившиеся в незаконном использовании в своей хозяйственной деятельности обозначение КАМАЗ, размещенное на информационной табличке двигателя КАМАЗ модели 740.62-1000400-90 №L2932376, сходное до степени смешения с товарными знаками ПАО «КАМАЗ», защищенными в соответствии со свидетельствами №48465, в случае признания актом недобросовестной конкуренции действия ООО «А» привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ.

От ООО «А» возражений на заключение об обстоятельствах дела не поступило.

Комиссия, руководствуясь пунктом 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а именно вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы и пункта 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 г.), а именно «При выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный

знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг», установила, что ООО «А» на спорной продукции размещена информационная табличка с нанесенным обозначением; сходным до степени смешения с товарными знаками ПАО «КАМАЗ», защищенными свидетельствами №48465, 37 в 12 классе МКТУ и, поскольку ассоциируется с ним в целом сходства композиционного расположения элементов. Установлено, что двигатель модели 740.62-1000400-90 номер №L2932376 не производился ПАО «КАМАЗ». Буквой «L» двигатели изготавливались в 2020 г., в 2021 г. двигатели маркируются буквой «M».

Указанный в паспорте спорной продукции контролер с фамилией Павлов не является работником ПАО «КАМАЗ», штамп ОТК под номером 352 аннулирован в ноябре 2020 г. ввиду структурных изменений 16.04.2020 г., в связи с чем, оттиск штампа изменен на аббревиатуру ОТК АрСП КАМАЗ.

Кроме того, ПАО «КАМАЗ» указал, что паспорт к двигателю ПАО «КАМАЗ» заполняется в печатном виде, а не в рукописной форме.

Таким образом, использование спорного обозначения на поставленном товаре, противоречит положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Такие действия ООО «А» направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и лишило возможности добросовестных участников товарного рынка на получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителей и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у правообладателя.

Таким образом, подобное поведение ООО «А» способно причинить убытки, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «А», выразившиеся в незаконном использовании в своей хозяйственной деятельности обозначение КАМАЗ, размещенное на информационной табличке двигателя КАМАЗ модели 740.62-1000400-90 №L2932376, сходное до степени смешения с товарными знаками ПАО «КАМАЗ», защищенными в соответствии со свидетельствами №48465, противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добросовестности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способны нанести убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, действующим на рынке торговли оборудованием, является нарушением требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев дело 002/01/14.6-403/2022 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «А» (ИНН) по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «А» (ИНН) нарушившим требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.
2. ООО «А» (ИНН) предписание не выдавать.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»