15 февраля 2011 года г. Благовещенск

Я, <…>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 22 от 01.02.2011 и материалы дела об административном правонарушении № З-13/2011, возбужденного по ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <…> по факту нарушения данным лицом порядка отбора участников аукциона, предусмотренного Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов),

У С Т А Н О В И Л:

Согласно Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и в соответствии с указаниями ФАС России, Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд на территории Амурской области.

Функции и полномочия Федеральной антимонопольной службы России в сфере контроля над размещением госзаказов определены Федеральным законом от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон).

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, рассматривают дела предусмотренных статьями 7.29, 7.30, ч.1 ст. 7.31, ст. 7.32, ч. 7 ст. 19.5, ст. 19.7.2 КоАП РФ.

24.09.2010 Амурским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Магдагачинский дорожник» на действия аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи, в ходе которой, Комиссией Амурского УФАС России были установлены признаки административного правонарушения в действиях аукционной комиссии.

17.01.2011 по факту нарушения порядка отбора участников аукциона должностным лицом Амурского УФАС России определением возбуждено дело об административном правонарушении № З-13/2011 в отношении члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <…>. Определением о возбуждении дела об административном правонарушении № З-13/2011 от 17.01.2011 <…> была приглашена на составление протокола об административном правонарушении. Определение получено должностным лицом 24.01.2011.

01.02.2011 в отношении <…> составлен протокол об административном правонарушении № 22 от 01.02.2011. Данным протоколом <…> приглашена на рассмотрение дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела <…> не явилась, дополнительных пояснений не представила, заявила ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие. Должностное лицо Амурского УФАС в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ приняло решение о рассмотрении дела в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица.

Должностное лицо, изучив материалы административного дела, приходит к следующим выводам:

20.08.2010 на официальном сайте Магдагачинского района www.sotmax.narod.ru администрацией пгт. Магдагачи и на официальном сайте Амурской области www.gz.amurobl.ru размещено извещение и документация об аукционе по открытому аукциону на подъездной дороге к улице К.Маркса с федеральной автодороги (район восточного переезда). Начальная максимальная цена контракта- 8 000 000 рублей. Срок подачи заявок установлен до 15.09.2010. Срок проведения аукциона – 16.09.2010 в 14-00 часов.

16.09.2010 состоялось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, о чем составлен протокол № 1 от 16.09.2010, согласно которому аукционная комиссия, рассмотрев заявки четырех участников аукциона ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» и ООО «Мостостроительный поезд № 58» приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе: ООО «САР-холдинг» и ООО «Новый век» по причине «несоответствия требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона»; ООО «Магдагачинский дорожник» по причине несоответствия требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона (отсутствие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Аукцион признан несостоявшимся, заказчику рекомендовано заключить контракт с единственным участником размещения заказа, который подал заявку на участие в аукционе, по начальной цене контракта, указанной в извещении о проведении аукциона

20.09.2010 между администрацией пгт. Магдагачи и ООО «Мостостроительный поезд №58» был заключен муниципальный контракт по заказу, являющемуся предметом торгов.

Комиссией Амурского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы выявила в действиях членов аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи нарушения положений Закона о размещении заказов, а именно:

1. в нарушение ч.2 ст. 12 и ч.1 и ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век», представивших в составе своих заявок все документы, требуемые аукционной документацией.

В соответствии с пунктом 8.1.16 информационной карты аукционной документации

установлен исчерпывающий перечень документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе, среди которых отсутствует требование о представлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, а именно: наличие свидетельства СРО о допуске к к видам работ по устройству автомобильных дорог.

Согласно подпункту «б» пункта 3.3.4 участником размещения заказа в составе заявки должны быть также представлены документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа подпункту 1.4.3.1 настоящего раздела, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, и такие товары, работы, услуги являются предметом аукциона и такое требование содержится в пункте 8.1.17 раздела III «Информационная карта аукциона».

Из анализа положений документаций об аукционе установлено, что пункт 1.4.3.1 отсутствует в документации, а пункт 8.1.17 раздела III «Информационная карта аукциона» содержит сведения о сроке подачи заявок на участие в аукционе.

Таким образом, документация об аукционе не содержала требования о предоставлении участниками размещения заказа документов, подтверждающих их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона (ч. 3 ст. 16 Закона о размещении заказов).

Учитывая, что документация об аукционе не содержала требования о предоставлении участниками размещения заказа документов, подтверждающих их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, у аукционной комиссии не имелось правовых оснований для отказа в допуске ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок и ст. 12 Закона о размещении заказов.

Необходимо отметить, что на работы, являющиеся предметом торгов, не требуется выдача свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ по устройству автомобильных дорог, поскольку данные работы являются работами по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

2. в нарушение пункта 4 части 1 статьи 12, части 2.2 статьи 35 Закона аукционная комиссия необоснованно допустила до участия в аукционе ООО «Мостостроительный поезд № 58», заявка которого была не прошита, не пронумерована, не скреплена печатью данного участника размещения заказа.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Согласно части 2.2 статьи 35 названного Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

В соответствии с пунктом 3.1.8 документации об аукционе все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы.

Представленная ООО «Мостостроительный поезд № 58» заявка не прошита в установленном порядке и не пронумерована, не скреплена печатью организации, следовательно, данному участнику должно быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, как участнику, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с распоряжением администрации пгт. Магдагачи от 17.08.2010 № 118 в администрации пгт. Магдагачи создана аукционная комиссия по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования пгт. Магдагачи в составе: <…>.

Согласно протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.01.2010 решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» и о допуске к участию в аукционе ООО «Мостостроительный поезд № 58» принималось аукционной комиссией в составе следующих ее членов: <…>.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи не допустивших к участию в аукционе ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» и необоснованно допустивших ООО «Мостостроительный поезд № 58» правомерно установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Отраженные в протоколе об административном правонарушении № 22 от 01.02.2011 обстоятельства события административного правонарушения подпадают под признаки состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка проведения аукциона - влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения аукционных заявок, а именно: пгт. Магдагачи Амурской области.

Время совершения административном правонарушения - время подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 16.09.2010, а именно: 16.09.2010.

Таким образом, в действиях председателя (члена) аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <…> по факту нарушения порядка отбора участников и отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно извещению об аукционе начальная (максимальная) цена контракта–8 000 000 рублей, 1 процент от которой, составляет 80 000 рублей. Учитывая нижний и верхний пределы санкции ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ штраф за содеянное правонарушение не может быть менее 5 и более 30 тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения выразилась в нарушении членом аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <…> порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт.

Вина в форме умысла как субъективная сторона правонарушения выразилась в нарушении членом аукционной комиссии <…> требований ч.2 ст. 13, ч. 1 и 3 ст. 36; п. 4 ч. 1 ст. 12; ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, предусматривающих запрет

на необоснованных отказ в допуске к участию в аукционе участников аукциона и отказ в допуске к участию в аукционе участников аукциона, не представивших документов, определенных частью 2.2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Нарушение порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт и отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов членом аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <…> привело к неэффективному расходованию бюджетных средств местного бюджета (заключению контракта с единственным участником аукциона ООО «Мостостроительный поезд № 58», заявка которого должна быть отклонена по начальной максимальной цене – 8 000 000 рублей), нарушению единообразного применения норм Закона о размещении заказов, нарушению прав и законных интересов участников аукциона, претендовавших на получение контракта (ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век»), иным результатам аукциона.

Учитывая наличие на иждивении у <…> малолетнего ребенка, в соответствии с ч.2 ст. 4.2 КоАП РФ расцениваю данное обстоятельство как смягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3. КоАП РФ не установлено.

Принимая во внимание доказанность, представленными в дело документами, в действиях члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, и руководствуясь статьями 23.66, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать <…> члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи виновной в нарушении порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт и отказе в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, предусмотренного законодательством о размещении заказов и применить к ней меру ответственности, предусмотренную ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч.5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф должен быть перечислен в доход соответствующего бюджета по следующим реквизитам:

Управление федерального казначейства по Амурской области (Амурское УФАС России) ИНН 2801031325, КПП 280101001, Р/счет 40101810000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской области г. Благовещенск БИК 041012001. Назначение платежа: код КБК 161 116 33050 05 0000140 (денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов) ОКАТО 102 310 000 00. Основание платежа: штраф по делу об адм. правонарушении № 3-13/2011.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Согласно ч.3 ст. 30.1 и ч.1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (Благовещенский городской суд) в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч.1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Печать, подпись.