

1. ООО «Элида-Н»

107207, Москва, ш. Щелковское, д. 77, стр. 1, оф. 204

2. ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города»

125009, Москва, пер. Никитский, д. 4, стр. 2

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-159/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

24.01.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» на действия Заказчика — ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию оборудования систем вентиляции, кондиционирования воздуха и холодоснабжения зданий Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Воздвиженка, д.8/1, стр.1 и Погорельский пер., д. 5 (реестровый № 31604542607),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Элида-Н» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию оборудования систем вентиляции, кондиционирования воздуха и холодоснабжения зданий Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Воздвиженка, д.8/1, стр.1 и Погорельский пер., д. 5 (реестровый № 31604542607) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1.

1. в неправомерном проведении оценки опыта участников ООО «СитиСервис» и ООО «Элида-Н» исходя из представленных документов;
2. в неправомерном допуске к участию в Закупке, а также определении победителем по итогам Закупки заявки ООО «СитиСервис».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города» (далее — Положение о закупках).

21.12.2016 (в текущей редакции от 23.12.2016) в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 23.12.2016 дата окончания подачи заявок – 11.01.2017, дата рассмотрения заявок – 11.01.2017, дата подведения итогов Закупки — 11.01.2017.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 11.01.2017 № 31604542607-02 победителем по итогам Закупки решением закупочной комиссии признано ООО «СтиСервис» с ценой предложения в размере 15 702 464,45 рублей. Второе место по итогам Закупки присвоено заявке ООО «Элида-Н» с ценой предложения в размере 13 088 760,00 рублей.

Согласно приложению № 2 к протоколу от 11.01.2017 № 31604542607-02 по итогам рассмотрения и оценки заявок заявке ООО «Элида-Н» по критерию «Квалификация участника Закупки» присвоено 71,10 баллов, из них 25 баллов по подкритерию «Опыт участника». Вместе с тем, заявке ООО «СитиСервис» по критерию «Квалификация участника Закупки» присвоено 100 баллов, из них 50 баллов по подкритерию «Опыт участника».

И з жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно

присвоено меньшее количество баллов заявке ООО «Элида-Н» по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участника закупки», в связи с тем, что в заявке были представлены 10 договоров соответствующих требованиям, указанным в Приложении № 1 к Информационной карте Закупочной документации. Тогда как Заказчиком засчитано всего 6 договоров из 10 представленных.

Одновременно с тем, согласно жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно присвоено большее количество баллов заявке ООО «СитиСервис» по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участника закупки» в связи с тем, что из 12 представленных в составе заявки победителя договоров лишь 9 договоров размещены в реестре договоров и контрактов в ЕИС, из которых 8 договоров не являются аналогичными объекту Закупки.

Комиссия изучив представленные документы установила следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Так, в Приложении № 1 к Информационной карте Закупочной документации заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, их содержание, значимость и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Закупочной документации установлены три критерия для оценки заявок участников, в том числе, критерий №3 «Квалификация участников закупки» - 40%, подкритериями которого являются:

1.
  - 1.
1. Опыт участника;
2. Обеспеченность кадровыми ресурсами;
3. Деловая репутация.

В соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте Закупочной документации подкритерий «Опыт участника» (максимальное значение 50 баллов) оценивается исходя из представленных участником закупки сведений об успешном опыте оказания услуг по предмету, аналогичному объекту закупки, на основании исполненных и действующих контрактов (гражданско-правовых договоров) за 2014-2016 гг. (на дату подачи предложения).

Оцениваются представленные участником закупки сведения о количестве исполненных и действующих контрактов (гражданско-правовых договоров) за 2014-2016 гг. (на дату подачи предложения) аналогичных предмету договора на основании копий документов, подтверждающих количество исполненных и действующих контрактов (гражданско-правовых договоров) за 2014-2016гг., при выполнении которых у заказчика не возникало претензий по качеству оказываемых услуг, к участнику не применялись штрафные санкции.

Аналогичными считаются контракты (гражданско-правовые договоры) на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию оборудования всех систем вентиляции, кондиционирования воздуха и холодоснабжения зданий указанных в Техническом задании.

Информация будет учитываться только в случае, если она подтверждена копией контракта (гражданско-правового договора), содержащей все листы контракта (гражданско-правового договора) (включая все приложения к нему), с приложением всех актов приемки услуг и отдельных актов о приемки услуг в учитываемом году за весь срок действия контракта/договора. В случае если представлены не все акты приемки услуг по контракту/договору за весь срок действия контракта/договора, данный контракт/договор при оценке не учитывается.

Таким образом, в Закупочной документации установлен порядок присвоения баллов участникам Закупки, в том числе, по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участника закупки».

В ходе заседания Комиссии Заказчиком были представлены возражения, согласно которым, Заявителем в составе заявки представлено 10 договоров. Однако, решением закупочной комиссии к оценке было принято лишь 6 договоров, представленных ООО «Элида-Н».

Так, согласно представленным документам и сведениям, Заявителем в составе заявки представлены, в том числе следующие договоры:

1.
  1. Договор от 21.05.2015 № 532/15/34, срок оказания услуг 04.2015-05.2015, 09.2015-10.2015. Согласно представленным документам, в составе заявки отсутствует приложение № 2 «Локальная смета» к Договору от 21.05.2015 № 532/15/34, а также отсутствует подтверждение оказания услуг в период с 04.2015-05.2015. Вследствие чего, указанный договор не учитывался закупочной комиссией при оценке заявки Заявителя.
  2. Государственный контракт от 13.05.2016 по закупке № 0373100002213000020 от 02.04.2013. Срок оказания услуг по Контракту 25.05.2013-24.05.2014. Согласно представленным документам, в составе представленных документов отсутствует подтверждение оказания услуг в период с 25.05.2013 по 31.03.2014. Таким образом, Контракт не учитывался при оценке заявки Заявителя. Государственный контракт от 16.05.2013 по закупке № 0373100002213000020 от 02.04.2013 со сроком оказания услуг с 25.05.2013 по 24.05.2014. Согласно представленным документам, в составе заявки отсутствует подтверждение оказания услуг по указанному контракту в период с 25.05.2013 по 31.05.2013, с 01.11.2013 по 30.11.2013, с 01.03.2014 по 31.03.2014, с 01.04.2014 по 30.04.2014, с 01.05.2014 по 24.05.2014. Таким образом, контракт не учитывался при оценке заявки Заявителя.
  3. Контракт от 08.12.2014 № ОУЗ/29-ДтиРДТИ, представленный Заявителем в составе заявки, также не отвечает требованиям Закупочной документации, так как акт сдачи-приемки работ к указанному контракту от 23.12.2014, а также КС-2 № 1 от

23.12.2014 не подписаны со стороны заказчика и исполнителя. Кроме того, предмет контракта не является аналогичным объекту закупки.

4. Договор от 17.06.2015 № 721/15/34 также не учитывался при оценке заявки Заявителя, в связи с тем, что в составе договора отсутствует приложение № 3 «График выполнения работ».

Как было указано выше, информация представленная участниками будет учитываться только в случае, если она подтверждена копией контракта (гражданско-правового договора), содержащей все листы контракта (гражданско-правового договора) (включая все приложения к нему), с приложением всех актов приема услуг и отдельных актов о приеме услуг в учитываемом году за весь срок действия контракта/договора. В случае если представлены не все акты приема услуг по контракту/договору за весь срок действия контракта/договора, данный контракт/договор при оценке не учитывается.

Таким образом, Заказчиком правомерно не были учтены 4 из 6 представленных договоров (контрактов), в связи с тем, что представленные договоры (контракты) не соответствуют требованиям, указанным в Приложении № 1 к Информационной карте Закупочной документации.

При этом, согласно жалобе Заявителя, ООО «СитиСервис» в составе заявки представил информацию по договорам, которые отсутствуют в реестре контрактов, заключенных в соответствии с 44-ФЗ и 223-ФЗ.

Однако, в соответствии с требованиями Закупочной документации участникам необходимо подтвердить «Опыт участника» путем предоставления копий исполненных и действующих контрактов (гражданско-правовых договоров) за 2014-2016 гг. (на дату подачи предложения) аналогичных предмету договора, то есть в Закупочной документации не установлено ограничение о необходимости включения в состав заявки сведений о контрактах/договорах, заключенных исключительно в рамках 223-ФЗ и 44-ФЗ.

Из представленной на заседание Комиссии заявки ООО «СитиСервис» было установлено, что из представленных участником 12 договоров, лишь один заключен в рамках конкурентной процедуры.

При этом, договоры, представленные ООО «СитиСервис» соответствуют требованиям Закупочной документации.

Таким образом, довод Заявителя о несоответствии договоров, представленных ООО «СитиСервис» в составе заявки, является несостоятельным.

Следовательно, Заказчиком правомерно присвоено заявке Заявителя меньшее количество баллов по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участника закупки».

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомочно допущено до участия в Закупке ООО «СитиСервис», так как согласно протоколу вскрытия конвертов, размещенному в ЕИС, участником была представлена банковская гарантия на сумму 139 694 рубля 64 копейки, что не соответствует требованиям Закупочной документации.

В соответствии с требованиями Закупочной документации размер обеспечения заявки составляет 8 % от начальной (максимальной) цены договора.

При этом, начальная (максимальная) цена договора составляет 17 447 183 (Семнадцать миллионов четыреста сорок семь тысяч сто восемьдесят три) рубля 00 копеек, в том числе НДС 18% 2 661 434 (Два миллиона шестьсот шестьдесят одна тысяча четыреста тридцать четыре) рубля 65 копеек.

Таким образом, размер обеспечения заявки должен составлять 1 395 774 рубля 62 копейки.

В ходе заседания Комиссии Заказчик представил возражения, согласно которым, в протоколе вскрытия конвертов от 11.01.2017 № 31604542607-01, опубликованном в ЕИС, содержится техническая ошибка относительно суммы обеспечения, представленной участником ООО «СитиСервис».

Согласно представленному на заседание Комиссии оригиналу банковской гарантии от 29.12.2016 № БГ-93464/2016 и оригиналу протокола вскрытия конвертов, сумма обеспечения заявки ООО «СитиСервис» составляет 1 395 774 рубля 62 копейки.

Таким образом, сумма обеспечения заявки на участие в Закупке, представленная ООО «СитиСервис» соответствует требованиям Закупочной документации.

Следовательно, у Комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «СитиСервис».

При этом, техническая ошибка, содержащаяся в протоколе вскрытия конвертов, опубликованном в ЕИС, вводит в заблуждение участников Закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Опубликованный в ЕИС протокол вскрытия конвертов от 11.01.2017 № 31604542607-01 с неверными данными в отношении суммы обеспечения банковской гарантии, представленной победителем по итогам Закупки, является нарушением вышеуказанных принципов.

На основании чего, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в части довода жалобы о несоответствии суммы обеспечения заявки, указанной в протоколе вскрытия конвертов от 11.01.2017 № 31604542607-01 в отношении заявки ООО «СитиСервис», сумме обеспечения заявки, установленной в Закупочной документации.

В остальной части, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части довода 2 жалобы, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **по делу № 1-00-159/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

24.01.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

И.О. Шандиевой — заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

К.В. Байир — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

Е.В. Балакиной — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.01.2017 по делу № 1-00-159/77-17,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГУП «ФХУ Комплекса архитектуры, строительства, развития и реконструкции города» (далее – Заказчик) устранить нарушения,

допущенные при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию оборудования систем вентиляции, кондиционирования воздуха и холодоснабжения зданий Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Воздвиженка, д.8/1, стр.1 и Погорельский пер., д. 5 (реестровый № 31604542607) (далее — Закупка),

1.

1. Заказчику внести изменения в протокол вскрытия конвертов от 11.01.2017 № 31604542607-01, опубликованном в ЕИС, в соответствии с решением Комиссии Московского УФАС России от 24.01.2017 № 1-00-159/77-17.
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 03.03.2017**.
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 10.03.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание.