

РЕШЕНИЕ №395-ж/2013

29 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Саинской Л.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	специалиста-эксперта - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «БИТ», в присутствии:

- представителя Администрации города Трехгорного, по доверенности № 01-09/2281 от 23.07.2013 года;

- представителя ООО «БИТ», на основании решения учредителя о создании общества с ограниченной ответственностью «БИТ» №1 от 10.03.2012 года.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «БИТ» (далее - Заявитель) на действия заказчика при проведении Запроса котировок на поставку вычислительной техники (изв. № 0169300043213000202) (далее – Запрос котировок).

Согласно представленным документам Администрацией города Трехгорного (далее — Заказчик) 07.08.2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0169300043213000202 о проведении Запроса котировок на поставку вычислительной техники. До окончания срока подачи заявок — 14.08.2013 года - на участие в Запросе котировок поступила одна заявка. Поэтому Заказчиком принято решение продлить срок подачи заявок до 20.08.2013 года 18 часов 00 минут.

Начальная (максимальная) цена контракта – 189 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0169300043213000202-П от 21.08.2013 года до окончания срока подачи заявок на участие в Запросе котировок поступила одна заявка. Данная заявка признана соответствующей требованиям извещения о проведении Запроса котировок. Котировочной комиссией принято решение заключить контракт с единственным участником размещения заказа.

На дату рассмотрения жалобы муниципальный контракт на поставку вычислительной техники не заключен.

Согласно доводам жалобы Заявитель считает, что Заказчик в нарушение законодательства о размещении заказов не зарегистрировал котировочную заявку общества. В месте с тем, заявка ООО «БИТ» направлена в установленные извещением сроки, а именно 20.08.2013 года в 13 часов 00 минут, соответствовала требованиям извещения и содержала наилучшее ценовое предложение.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласились и пояснили следующее.

15.08.2013 года Заказчик продлил срок подачи заявок на четыре рабочих дня — до 20.08.2013 года. До указанного в извещении срока заявка ООО «БИТ» на электронный адрес Заказчика не поступала.

О наличии данной заявки Заказчик узнал уже после опубликования протокола, когда 22.08.2013 года представитель Заявителя связался с Заказчиком по телефону с целью выяснения причины отсутствия указания на заявку ООО «БИТ» в протоколе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении Запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В соответствии с частью 5 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Извещение о проведении Запроса котировок устанавливает дату и время окончания подачи котировочных заявок, а именно 20 августа 2013 года, 18 часов 00 минут.

Согласно скриншоту почтового ящика Заявителя общество направило котировочную заявку на электронный адрес, указанный в извещении

(zakaz@admintrg.ru) 20.08.2013 года в 13 часов 28 минут. Вместе с тем, Заявитель не представил документы, подтверждающие получение данной заявки Заказчиком.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Заказчик представил выписку входящих сообщений на почтовый адрес zakaz@admintrg.ru через серверное оборудование. Письмо с почтового адреса Заявителя согласно данной выписке 20.08.2013 года в адрес Заказчика не поступало.

Других доказательств получения заявки Заказчиком участник размещения заказа не представил.

Законодательство статьей 46 Закона о размещении заказов обязывает Заказчика направить подтверждение о получении котировочной заявки в любом случае, даже если заявка направлена не в срок, установленный в извещении. Заказчик в данном случае не подтвердил получение заявки, поэтому у участника размещения заказа были все основания полагать, что заявка не дошла до адресата. Имея контактные телефоны Заказчика участник размещения заказа не уточнил поступила ли заявка на электронную почту Администрации города Трехгорного. Вместе с тем, Заказчик добросовестно исполнил свою обязанность по регистрации котировочных заявок и оформлению протокола, действуя в рамках Закона о размещении заказов.

Таким образом, у Комиссии Челябинского УФАС России нет оснований полагать, что Заказчик действовал с нарушением законодательства о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «БИТ» на действия Заказчика, Котировочной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Л.А. Саинская

Д.А. Воронкова