Р Е Ш Е Н И Е

по делу №062/06/64-643/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 сентября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 21 сентября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , в присутствии представителей администрации муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области ... , в отсутствие представителей Отдела строительства и муниципального заказа администрации муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области, уведомленных надлежащим образом (исх. №5493 от 16.09.2020), представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №5494 от 16.09.2020), в отсутствие представителей ООО «Монолит», уведомленных надлежащим образом (исх. № 5495 от 16.09.2020), рассмотрев жалобу ООО «Монолит» б/н б/д (вх. №5443 от 14.09.2020) на действия Заказчика (Администрацию муниципального образования — Захаровский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Блокированные жилые дома по адресу: Рязанская область, Захаровский район, с. Захарово, ул. Победы, д. 3» (извещение № 0159300021720000024 от 03.09.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Блокированные жилые дома по адресу: Рязанская область, Захаровский район, с. Захарово, ул. Победы, д. 3» (далее – электронный аукцион).

03 сентября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 515 929,80 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу №2359 от 17.09.2020 (вх. №5596 от 21.09.2020) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе содержит техническую ошибку.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчик не включил в проект контракта условие об ответственности подрядчика за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, предусмотренное п. 7 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление №1042).

Согласно ч. 2 ст. 110.2 Закона о ФКС Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

В разделе 3 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе Заказчиком определены виды работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно, без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о ФКС установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены постановлением № 1042.

В соответствии с п. 7 Постановления №1042 за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ.

Вместе с тем в проекте контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Блокированные жилые дома по адресу: Рязанская область, Захаровский район, с. Захарово, ул. Победы, д. 3» отсутствует условие об ответственности подрядчика, предусмотренное п. 7 Постановления №1042.

Таким образом, довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика нарушают ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. По мнению Заявителя, Заказчик не включил в проект контракта условие об ответственности подрядчика за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренное п. 8 Постановления №1042.

Согласно ч. 6 ст. 30 Закона о ФКС условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Пункт 4.32 проекта контракта предусматривает, что Подрядчик обязан привлечь для выполнения работ, предусмотренных настоящим контрактом субподрядные организации из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме, составляющем 5% от цены контракта.

В соответствии с п. 8 Постановления №1042 в случае если в соответствии с частью 6 статьи 30 Федерального закона контрактом предусмотрено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде штрафа, штраф устанавливается в размере 5 процентов объема такого привлечения,

установленного контрактом.

Вместе с тем в проекте контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Блокированные жилые дома по адресу: Рязанская область, Захаровский район, с. Захарово, ул. Победы, д. 3» отсутствует условие об ответственности подрядчика, предусмотренное п. 8 Постановления №1042.

Таким образом, довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика нарушают ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. По мнению Заявителя, в проекте контракта отсутствует обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Пунктом 8.3 проекта контракта предусмотрено, что в случае если по не зависящим от Подрядчика причинам действие банковской гарантии прекратится до установленного Контрактом срока, Подрядчик обязан представить новое обеспечение исполнения Контракта в течение одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку положения проект контракта содержат необходимое обязательство Подрядчика о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта, в случае наступления соответствующих обстоятельств.

4. По мнению Заявителя, в извещении о проведении электронного аукциона не установлено требование к участнику закупки относительно опыта выполнения работ в соответствии постановлением Правительства №99, предусмотренного п. 2.2 документации об электронном аукционе, что противоречит требованиям Закона о ФКС.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о ФКС в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о ФКС дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Постановлением Правительства № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнитель), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

В пункте 2.2 раздела 2 «Требования к участникам осуществления закупки (участникам электронного аукциона)» аукционной документации установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99:

наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

- не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд – 5 млн. рублей;

- не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей;

- не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика сообщили, что в извещении о проведении электронного аукциона установлены единые требования к участникам закупки (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

Проанализировав материалы дела, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку отсутствие в извещении о проведении электронного аукциона к участнику закупки требований относительно опыта выполнения работ в соответствии постановлением Правительства №99, является технической ошибкой и не свидетельствует о нарушении требований Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» обоснованной в части отсутствия в проекте контракта условий об ответственности подрядчика, предусмотренных пунктом 7 и пунктом 8 Постановления №1042.

2. Признать Заказчика (Администрацию муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области) нарушившим часть 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику (Администрации муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области) и Оператору электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы по делу №062/06/64-643/2020 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дел об административных

правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...