

РЕШЕНИЕ

по делу № К16/35-11

г. Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 19.09.2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 30.09.2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Полухин Д.А. – заместитель руководителя-начальник отдела контроля за монополистической деятельностью.

Члены Комиссии:

Долинина А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

Окатьева Л.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

в присутствии:

представителя ответчика 1 – общества с ограниченной ответственностью «Техинлайн»: Шестакова Ефима Александровича;

представителя ответчика 2 – общества с ограниченной ответственностью «Ин Нова»: Прибыткова Владимира Анатольевича;

рассмотрев дело № К16/35-11, возбужденное по признакам нарушения ООО «Техинлайн», ООО «Ин Нова» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Тюменским УФАС России в ходе рассмотрения материалов, представленных электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также полученных из открытых источников информации, в действиях ООО «Техинлайн», ООО «Ин Нова» были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при участии их в открытых аукционах, проводимых в электронной форме.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции Приказом Тюменского УФАС России от 15.06.2016 № 113 в отношении указанных лиц было

возбуждено дело № К16/35-11 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела ответчики нарушение не признали.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей ответчиков, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. ООО «Техинлайн» (юридический адрес: г.Тюмень, ул. Беляева, д.21а, дата регистрации: 13.09.2013, директор и единственный учредитель – Хисматов Руслан Айдарович) и ООО «Ин Нова» (юридический адрес: г.Тюмень, ул.Льва Толстого 64/9, дата регистрации: 12.04.2012, директор и единственный учредитель – Прибытков Владимир Анатольевич) являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

Указанные лица (группы лиц) не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

2. В соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0167300000515000834 на поставку серверного оборудования, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 17.07.2015 (дата начала подачи заявок) по 20.12.2015 (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

2. Предмет торгов (аукцион № 0167300000515000834): поставка серверного оборудования (коды 30.02.15.114 и 32.20.20.270 по ОКПД).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова», которые в период проведения аукциона № 0167300000515000834 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на поставку серверного оборудования.

3. Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости,

прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Поддача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со ст. 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого

соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1,2,8,10 ст. 69).

Комиссией было установлено, что при участии в электронном аукционе № 0167300000515000834 (АЭ-0553/15) на поставку серверного оборудования ответчики действовали согласованно.

Согласно протоколу от № 1/АЭ-0553/15 от 06.08.2015 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайте: www.sberbank-ast.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2015-08-02 08:04:05	ООО "Ин Нова"	7204180097	92.255.165.141
2015-08-02 08:08:46	ООО "Техинлайн"	7202253127	92.255.165.141

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 009 199,04 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 10.08.2015 11:15:00
(по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: 10.08.2015 11:26:00 (по московскому времени).

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
11:16	ООО «Ин Нова»	2994153,04	91.144.131.25
11:28	ООО «Техинлайн»	3009199,03	91.144.131.25

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 15 046,00 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу № 3/АЭ-0553/15 от 13.08.2015 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Ин Нова» по цене контракта 2 994 153,04 рублей.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Ин Нова» и ООО «Техинлайн» показывает, что в основное время проведения аукциона единственное предложение по цене (1 шаг -0,5%) поступило от ООО «Ин Нова». ООО «Техинлайн» в основное время проведения аукциона ведет себя пассивно, после ценового предложения ООО «Ин Нова» цену не снижает. В дополнительное время проведения аукциона ООО «Техинлайн» делает единственное предложение по цене, которое фактически равно начальной (максимальной) цене контракта (разница составляет 1 копейку). Таким образом, ответчиками создается видимость конкурентной борьбы на указанном аукционе с целью поддержания цены.

Кроме того, по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Техинлайн» признано несоответствующим обязательным требованиям.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ответчиками договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы практически одновременно с одного IP-адреса. Ценовые предложения ООО «Ин Нова» и ООО «Техинлайн» также делали с одного IP-адреса.

Кроме того, Комиссией установлен ряд электронных аукционов, свидетельствующих о взаимосвязи ответчиков:

Электронный аукцион № 0167300000515000023 (АЭ-0011/15 Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования, входящего в систему видеонаблюдения.): дата начала подачи заявок – 26.01.2015; дата и время окончания подачи заявок – 19.02.2015 08:00. Между тем, заявки подаются ответчиками в один и тот же день **18.02.2015**. Заявки и ценовые предложения в указанном аукционе подаются ответчиками с одного IP-адреса: **91.144.131.25**.

Электронный аукцион № 0187300001215000280 (Поставка, установка и настройка компьютерного оборудования и копировально-множительной техники): дата и время начала подачи заявок – 10.06.2015 12:37; дата и время окончания подачи заявок – 16.07.2015 09:00. Заявки подаются ответчиками в один и тот же день **15.07.2015** с разницей во времени примерно 6 минут. Заявки и ценовые предложения в указанном аукционе подаются ответчиками с одного IP-адреса: **91.144.131.25**.

Электронный аукцион № 0167300000515001567 (АЭ-0838/15 Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования, входящего в муниципальную информационную систему): дата начала подачи заявок – 29.12.2015; дата и время окончания подачи заявок – 14.01.2016 08:00. Заявки подаются ответчиками в один и тот же день **13.01.2015** с разницей во времени примерно 17 минут. Заявки и ценовые предложения в указанном аукционе подаются ответчиками с одного IP-адреса: **91.144.131.25**.

Электронный аукцион № 0167300000515001568 (АЭ-0376/15 Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования, входящего в муниципальную информационную систему): дата и время начала подачи заявок –

29.12.2015 17:24; дата и время окончания подачи заявок – 14.01.2016 08:00. Заявки подаются ответчиками в один и тот же день **13.01.2015** с разницей во времени примерно 16 минут. Заявки и ценовые предложения в указанном аукционе подаются ответчиками с одного IP-адреса: **91.144.131.25**.

Таким образом, анализ совместного участия ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова» показывает, что заявки и ценовые предложения указанные участники подают с IP-адресов: 92.255.165.141, 91.144.131.25.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной АО «ЭР-Телеком Холдинг», IP-адрес 92.255.165.141 был присвоен пользователю, выходящему в сеть Интернет под регистрационными данными, принадлежащими Андрееву Алексею Геннадьевичу по адресу: г.Тюмень, ул.Валерии Гнаровской, д. 6/2, кв. 51, на основании договора № 720005494692 о предоставлении услуг связи. По данным, представленным ООО «Ин Нова», Андреев Алексей Геннадьевич является сотрудником указанного юридического лица, подача заявки на электронный аукцион № 0167300000515000834 осуществлялась им с использованием электронно-цифровой подписи, принадлежащей директору ООО «Ин Нова» Прибыткову Владимиру Анатольевичу.

IP-адрес 91.144.131.25 был присвоен пользователю, выходящему в сеть Интернет под регистрационными данными, принадлежащими Травину Вячеславу Юрьевичу по адресу: г.Тюмень, ул.Садовая, д. 119, кв. 44, на основании договора № 720005433937 о предоставлении услуг связи. По информации, поступившей от ООО «Техинлайн», Травин Вячеслав Юрьевич является супругом Травиной Ларисы Васильевны, которая в свою очередь является арендодателем помещения, в котором располагается офис ООО «Техинлайн» на основании договора аренды недвижимого имущества № 1 от 01.02.2015 г. Указанным договором аренды предусмотрены услуги доступа в сеть Интернет. По информации ООО «Техинлайн» Хисматов Руслан Айдарович никому не передавал и не предоставлял принадлежащую ему электронно-цифровую подпись, использовал ее лично для входа на электронную торговую площадку, заявки и ценовые предложения на указанные электронные аукционы подавал самостоятельно. Однако указанная информация противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

Учитывая изложенное, Комиссией установлено, что при участии в электронном аукционе № 0167300000515000834 ответчики 02.08.2015г. выходили в сеть Интернет для подачи заявок с IP-адреса 92.255.165.141, выделенного сотруднику ООО «Ин Нова» Андрееву Алексею Геннадьевичу по адресу: г.Тюмень, ул.Валерии Гнаровской, д. 6/2, кв. 51, а 10.08.2015г. - для подачи ценовых предложений в указанном аукционе с IP-адреса 91.144.131.25, выделенного супругу арендодателя помещения, в котором располагается офис ООО «Техинлайн», Травину Вячеславу Юрьевичу по адресу: г.Тюмень, ул.Садовая, д. 119, кв. 44. При участии в электронных аукционах №, № 016730000051500023, 0187300001215000280, 0167300000515001567, 0167300000515001568 ответчики выходили в сеть Интернет для подачи заявок и ценовых предложений с IP-адреса 91.144.131.25, выделенного супругу арендодателя помещения, в котором располагается офис ООО

«Техинлайн», Травину Вячеславу Юрьевичу по адресу: г.Тюмень, ул.Садовая, д. 119, кв. 44.

Таким образом, использование юридическими лицами одной инфраструктуры для подачи заявок и ценовых предложений, указывает на их взаимозависимость.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что почтовая корреспонденция, направленная Тюменским УФАС России в адрес ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова», неоднократно была получена одним и тем же лицом, а именно Муслахутдиновым Виктором Шамиловичем, который является сотрудником ООО «Ин Нова». Это также свидетельствует о наличии между ответчиками взаимных связей.

Также Комиссией установлено, что участвуя в аукционах, при наличии других участников, ответчики активно торгуются, существенно снижая цену контракта. Так, участвуя в электронном аукционе № 0167300000515000023, при общей начальной (максимальной) цене запасных частей - 18 162 536,64 руб., ООО «Ин Нова» предложило цену контракта в размере 15 388 179,53 руб. (снижение 15%), а ООО «Техинлайн» - 7 909 187,00 руб. (снижение 56%). Участвуя в электронном аукционе № 0187300001215000280, при общей начальной (максимальной) цене контракта - 4 275 831,00 руб., ООО «Ин Нова» предложило цену контракта в размере 4 233 071,31 руб. (снижение 1%), а ООО «Техинлайн» - 3 591 694,84 руб. (снижение 16%). Участвуя в электронном аукционе № 0167300000515001568, при общей начальной (максимальной) цене запасных частей - 22 644 000,15 руб., ООО «Ин Нова» предложило цену контракта в размере 22 417 560,15 руб. (снижение 1%), а ООО «Техинлайн» - 8 491 500,15 руб. (снижение 62,5%).

Вместе с тем участвуя в аукционе № 0167300000515000834, когда другие участники, кроме ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова», в аукционе участия не принимают, ответчики между собой не торгуются, а лишь создают видимость конкурентной борьбы с целью поддержания цены.

Указанные выше обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о наличии заключенного между ответчиками картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Комиссия полагает, что достигнутое между ответчиками соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб физическим и юридическим лицам, а также государству.

В ходе рассмотрения дела ООО «Техинлайн» пояснило, что при участии в электронном аукционе № 0167300000515000834 пассивное поведение Общества не направлено на дальнейшее непонижение цены контракта, а обусловлено тем, что ООО «Техинлайн» не могло себе позволить снизить цену на большее значение и заключить контракт на экономически невыгодных для себя условиях.

Между тем, каких-либо документальных доказательств (экономически обоснованный расчет и т.д.) своих доводов ответчик не представил, несмотря на то, что такие документы были затребованы у ООО «Техинлайн» определением от 09.06.2016 (п. 4.8).

Комиссия отмечает, что такое поведение ООО «Техинлайн», выраженное в пассивном поведении, нашедшем свое отражение в отказе от конкурентной борьбы, позволившем ООО «Ин Нова» выиграть рассматриваемый аукцион со снижением в 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, нехарактерно для участия в конкурентных процедурах, и указывает на наличие картельного соглашения между участниками аукциона.

Таким образом, действия ООО «Техинлайн» свидетельствуют о заключенном между ответчиками соглашении, в котором Общество выступило в роли участника аукциона, создающего видимость конкуренции и обеспечивающего победу своему компаньону.

По факту одновременности подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0167300000515000834, директор ООО «Ин Нова» ссылается на совпадение, которое, по его мнению, происходит практически в любом аукционе, проводимом в электронной форме. На то, что заявки поданы с одного IP-адреса, принадлежащего сотруднику ООО «Ин Нова» Андрееву А.Г., а, следовательно, с одного компьютера в выходной день недели (02.08.2015 г.), ответчики пояснили, что данное обстоятельство возникло в результате технической ошибки, которая могла произойти на всех аукционах, в которых ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова» совместно участвовали.

Между тем, Комиссия установила не единичный случай совпадения времени подачи ответчиками заявок на участие в электронных аукционах, а также IP-адреса, с которого заявки и ценовые предложения от имени указанных компаний подавались. Материалы дела свидетельствуют о том, что такие «совпадения» носили систематический характер, и рассматриваются Комиссией как доказательства согласованности действий ответчиков.

По факту получения от имени ответчиков почтовой корреспонденции одним лицом, сотрудником ООО «Ин Нова» Муслахутдиновым Виктором Шамилевичем, что подтверждается доверенностью, предоставленной ФГУП «Почта России», ответчики пояснили, что сотрудник ФГУП «Почта России» по ошибке выдал оба письма одному лицу. Затем, Муслахутдинов В.Ш. нашел координаты ООО «Техинлайн» и передал корреспонденцию адресату. По поводу повторного получения корреспонденции этим же лицом ответчики пояснений не представили.

Между тем, как пояснило ФГУП «Почта России», при получении письменной корреспонденции представитель ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова» при каждом обращении в отделение почтовой связи предъявляет оригинал доверенности на получение почтовой корреспонденции. Таким образом, факт выдачи почтовой корреспонденции лицу, не имеющему соответствующих полномочий на получение от имени юридического лица такой корреспонденции, полностью исключен.

Таким образом, Комиссия считает, что приведенные в обоснование своей позиции доводы ответчиков являются надуманными, с целью избежания ответственности за противоправное поведение. В связи с этим, а также принимая во внимание, что заявленные доводы не подтверждены соответствующими доказательствами, Комиссия не принимает указанные доводы Ответчиков.

Комиссия, проанализировав поведение ответчиков при совместном участии их в электронных аукционах, считает, что взаимосвязанные и синхронные действия

ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова» по одновременности направления заявок и подачи ценовых предложений с одного IP-адреса; отсутствие обоснованных расчетов снижения максимальной цены контракта; пассивное поведение ответчиков, в ситуации отсутствия иных участников аукциона, направленное на дальнейшее непонижение цены контракта, и, напротив, активное снижение цены в ситуации наличия иных участников аукциона, свидетельствуют об отсутствии самостоятельности каждого из ответчиков в результате достигнутой между участниками договоренности. Вместе с тем действия конкурирующих компаний должны быть направлены на независимую и честную борьбу за контракт. Однако, рассматриваемые действия ответчиков свидетельствуют об обратном: об отказе одного от реальной борьбы за контракт в пользу другого, заранее определенного победителем торгов, и создание видимости конкуренции.

Какие-либо объективные обстоятельства, в равной мере влияющие на поведение ответчиков в рассматриваемом деле, Комиссией не установлены, и ответчиками не представлены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к следующим выводам:

- ответчики являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд. Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;
- при участии в аукционе № 0167300000515000834 ответчики не снижают цену, хотя имеют такую возможность, ответчиками создается видимость конкурентной борьбы на указанном аукционе с целью поддержания цены;
- при участии в других аукционах и при наличии других участников ответчики активно торгуются, существенно снижая цену контракта;
- ответчики совершают рассматриваемые действия относительно единообразно и синхронно: направляют заявки одновременно и с одного IP-адреса; подают ценовые предложения с одного IP-адреса.
- заявки на участие в аукционе № 0167300000515000834 от имени ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова» подавал сотрудник ООО «Ин Нова» Андреев Алексей Геннадьевич по адресу: г.Тюмень, ул.Валерии Гнаровской, д. 6/2, кв. 51. Заявки на участие в аукционах №, № 0167300000515000023, 0187300001215000280, 0167300000515001567, 0167300000515001568, а также ценовые предложения в ходе аукционов №, № 0167300000515000834, 0167300000515000023, 0187300001215000280, 0167300000515001567, 0167300000515001568 ответчики подавали из офиса ООО «Техинлайн» по адресу г.Тюмень, ул.Садовая, д. 119, кв. 44;
- почтовую корреспонденцию от имени ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова» получает одно и то же лицо Муслахутдинов Виктор Шамилович.

4. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из

своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Исходя из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание факта наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе № 0167300000515000834 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат обстоятельства, указанные выше.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «Техинлайн» и ООО «Ин Нова» запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела:
Тюменская область.

Время совершения правонарушения: 10.08.2015 года (дата проведения аукциона № 0167300000515000834).

Также Комиссией установлено, что доходы ответчиков по делу № К16/35-11 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили:

- ООО «Ин Нова» - 2 994 153,04 рублей;

- ООО «Техинлайн» - получение дохода не установлено;

Следовательно, в действиях Прибыткова Владимира Анатольевича, являющегося директором ООО «Ин Нова», и в действиях Хисматова Руслана Айдаровича, являющегося директором ООО «Техинлайн» признаки состава преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса РФ, не усматриваются.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела № К16/35-11, имеются правовые основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Техинлайн» (ИНН: 7202253127), ООО «Ин Нова» (ИНН: 7204180097) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0167300000515000834.
2. Выдать ООО «Техинлайн» (ИНН: 7202253127) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.
3. Выдать ООО «Ин Нова» (ИНН: 7204180097) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Д.А. Полухин

Члены Комиссии:

А.В. Долинина

Л.И. Окатьева