

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Строй-Мир»

29.08.2022г.

Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Мир» (далее – Заявитель) на действия конкурсного управляющего МП г.о. Самары «Коммунальник» ... (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения (Сообщение ЕФРСБ № 8450498, <https://fedresurs.ru/>, Лоты №№ 1-4) (далее – Публичное предложение),

представители Заявителя и Организатора торгов участия в видеоконференцсвязи не приняли, надлежащим образом извещены, ходатайств не заявляли,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

11.08.2022г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-Мир» на действия конкурсного управляющего ... при проведении Публичного предложения.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатор торгов не обеспечил возможность ознакомления с имуществом должника Заявителем; Сообщение о проведении Публичного предложения не соответствует действующему законодательству.

Организатором торгов представлены документы и сведения, запрошенные уведомлением УФАС России № 6727/7 от 12.08.2022г.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.10.2015г. года по делу № А55-31652/2012 МП г.о. Самара «Коммунальник» (ИНН 6315700455, ОГРН 10263006967637), адрес: Самарская обл., г. Самара, пер. Студенческий, 2Б) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим МП г.о. Самара «Коммунальник» утвержден ..., член Саморегулируемой организации «Ассоциация антикризисных управляющих» (ИНН 6315944042, ОГРН 1026300003751, адрес: 443072, Самарская область, г. Самара, московское (18 км) шоссе).

24.03.2022г. конкурсным управляющим размещено сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения (Сообщение ЕФРСБ № 8450498, <https://fedresurs.ru/>, Лоты №№ 1-4) (далее – Сообщение).

Из Сообщения следует, что предметом торгов посредством публичного предложения являются лоты №№ 1-4: нежилые помещения.

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве) порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения открытых торгов).

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядка проведения открытых торгов.

Пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно доводам жалобы, Организатор торгов нарушил права Заявителя на ознакомление с имуществом должника.

Однако, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ООО «Строй-Мир» в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих об уклонении Организатора торгов в ознакомлении Заявителем с имуществом должника. Кроме того, в Сообщении содержалась информация об имуществе должника, составляющем Лоты №№ 1-4 Публичного предложения.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России признает довод Заявителя необоснованным.

Как следует из доводов жалобы, Организатором торгов нарушен абзац 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в части установления срока зачисления и размера задатка на участие в Публичном предложении; условие о снижении цены, содержащееся в Сообщении, не соответствует абзацу 4 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве (срок, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества).

Согласно абзацу 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Абзацем 4 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Сообщение содержит информацию, предусмотренную абзацем 8 пункта 10 статьи 110, абзацем 4 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, на основании чего Организатором торгов не нарушены требования, установленные указанными нормами.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, в случаях, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Из толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим, жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Установлено, что жалоба Заявителя на действия Организатора торгов направлена в Самарское УФАС России 08.08.2022г.

В соответствии с Сообщением о результатах торгов, по итогам проведения Публичного предложения победителем по Лоту № 1 объявлен ..., с которым

заключен Договор №1 от 18.06.2022г. по цене 10, 005 млн. руб.; по Лоту № 2 - ИП ..., с которым заключен договор №1 от 01.07.2022г. по цене 4 607 777 руб.; по Лоту № 3 - ..., с которым заключен договор № 1 от 01.08.2022г. по цене 1,52 млн. руб.; по Лоту № 4 - ..., с которым заключен договор №1 от 08.08.2022г. по цене 3, 916 млн. руб.

Вместе с тем, в материалах жалобы отсутствуют доказательства, что обжалуемые действия Организатора торгов ущемляют или нарушают права или законные интересы ООО «Строй-Мир».

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов нарушен пункт 12 статьи 110 Закона о банкротстве в части незаконного определения победителя Публичного предложения в силу несоблюдения победителем условий порядка внесения задатка.

Как было указано выше, жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, в случаях, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявитель заявок на участие в Публичном предложении не подавал, обжалуемые действия Организатора торгов не связаны с нарушением порядка размещения информации о проведении торгов либо порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, у Самарского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов Заявителя о незаконном определении победителя Публичного предложения в рамках статьи 18.1. Закона о защите конкуренции и подлежат оставлению без рассмотрения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строй-Мир» на действия конкурсного управляющего ... при проведении Публичного предложения необоснованной.