

18 октября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Дельта» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – МУП «Новосибирский метрополитен»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» на действия единой комиссии заказчика - МУП «Новосибирский метрополитен» при проведении электронного аукциона №0551600002418000220 на поставку канцелярских товаров, размещен в ЕИС 25.09.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 637 942 рубля 82 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Дельта» с жалобой на действия единой комиссии заказчика - МУП «Новосибирский метрополитен» при проведении электронного аукциона №0551600002418000220 на поставку канцелярских товаров.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов №735 от 10.10.2018г. единая комиссия заказчика признала заявку ООО «Дельта» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, участник закупки не соответствует требованиям аукционной документации, в частности, в п.14 аукционной документации, заказчик установил требование к участникам закупки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ), при этом, при проверке данного участника закупки на соответствие данному требованию, единая комиссия заказчика установила, что данный участник закупки находится в реестре недобросовестных поставщиков реестровая запись №Р1702134 от 13.02.2017г. по ФЗ №223-ФЗ.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии заказчика не согласен, считает, что общество соответствует всем требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в связи с тем, что в рамках действия ФЗ №44-ФЗ сведения об ООО «Дельта» в реестре недобросовестных поставщиков отсутствуют.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия

провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Дельта» от заказчика – МУП «Новосибирский метрополитен» поступили следующие пояснения.

В п.14 аукционной документации заказчиком было установлено требование к участникам закупки, предусмотренное ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, требование об отсутствии сведения об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков. В ходе рассмотрения вторых частей заявок единая комиссия заказчика установила, что данный участник закупки находится в реестре недобросовестных поставщиков реестровая запись №P1702134 от 13.02.2017г. по ФЗ №223-ФЗ.

По мнению заказчика, нормами ФЗ №44-ФЗ не установлено, что требование ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ относятся исключительно к случаям, когда поставщик (исполнитель, подрядчик) включен в реестр недобросовестных поставщиков исключительно в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, по мнению заказчика, единая комиссия обоснованно признала данного участника закупки несоответствующим требованиям аукционной документации.

На основании изложенного заказчик считает, что рассмотрение вторых частей заявок было проведено единой комиссией в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ установлено следующее: «Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица». При этом, ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется в соответствии со ст.104 ФЗ №44-ФЗ, в ч.10 ст.104 ФЗ №44-ФЗ установлено, что порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации, а именно, Постановлением Правительства РФ №1062 от 25.11.2013г. "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)").

В свою очередь в ч.7 ст.3 ФЗ №223-ФЗ установлено, что при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 ФЗ №223-ФЗ, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном ФЗ №44-

ФЗ. В ч.3 ст.5 ФЗ №223-ФЗ указано, что перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации, а именно, Постановлением Правительства РФ №1211 от 22.11.2012г. "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (вместе с "Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков", "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков", "Требованиями к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков").

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что исходя из вышеперечисленных норм, положениями ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ установлено требование об отсутствии сведения об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, внесенном в реестр исключительно в рамках норм ФЗ №44-ФЗ. При этом, исходя из представленных заказчиком сведений, а также информации, размещенной в ЕИС, сведения об ООО «Дельта» были включены в реестр недобросовестных поставщиков в рамках ФЗ №223-ФЗ.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, единая комиссия заказчика необоснованно признала заявку ООО «Дельта» несоответствующей требованиям ч.1.1 ст.31 и п.14 аукционной документации, что является нарушением требований ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Дельта» на действия единой комиссии заказчика - МУП «Новосибирский метрополитен» при проведении электронного аукциона №0551600002418000220 на поставку канцелярских товаров обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» на действия единой комиссии заказчика - МУП «Новосибирский метрополитен» при проведении электронного аукциона №0551600002418000220 на поставку канцелярских товаров обоснованной.

2. Признать единой комиссией нарушившей требования ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-279

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 октября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-352 от 18.10.2018г. по жалобе ООО «Дельта» на действия единой комиссии заказчика - МУП «Новосибирский метрополитен» при проведении электронного аукциона №0551600002418000220 н а поставку канцелярских товаров,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок единой комиссии заказчика – МУП «Новосибирский метрополитен» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить признавать заявки несоответствующими по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством;

2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов №735 от 10.10.2018г.

3. Провести рассмотрение вторых частей заявок повторно, с учетом требований ФЗ №44-ФЗ, решения №08-01-352 от 18.10.2018г. и данного предписания.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 07.11.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.