

АО «СТК Развитие»

Сущевская ул., д. 27, стр. 2,
эт./пом./ комн. 3/III/4, г. Москва, 127055

АО «НИКИЭТ»

Малая Красносельская ул., д. 2/8,
г. Москва, 109074

АО «ЕЭТП»

60-я Октября ул., д. 9,
г. Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18820/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от АО «СТК Развитие»: <...>;

от АО «НИКИЭТ»: <...>;

рассмотрев жалобу АО «СТК Развитие» (далее также — Заявитель) на действия АО «НИКИЭТ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку вычислительной техники, периферийного оборудования и расходных материалов или их аналогов (**реестровый № 31908492406**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в создании преимущественных условий заявке победителя путем направления запроса на уточнение заявки, а также в неправомерном ненаправлении такого запроса Заявителю.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с направлением победителю Аукциона запроса на уточнение заявки, поскольку указанным участником в составе заявки не было представлено техническое предложение, ввиду чего направление запроса, по мнению Заявителя, создает ему преимущественные условия. Одновременно Заявитель указывает на то, что его заявка была отклонена Заказчиком от участия в процедуре без направления запроса на уточнение, в связи с тем, что техническое предложение содержало несоответствующие техническому заданию характеристики.

Согласно пункту 2.1.2 части 1 тома 1 Аукционной документации заявка на участие в Аукционе, в том числе должна содержать техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2), в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации Форма 2).

Комиссией установлено, что в составе заявки победителя, в том числе было представлено техническое предложение, заполненное по форме 2. Вместе с тем в представленном победителем техническом предложении были перечислены предлагаемые к поставке товары с указанием моделей по классификации производителя без указания конкретных технических характеристик.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что информацию о технических характеристиках, предлагаемых победителем в составе технического предложения товаров, можно определить из открытых источников сети «Интернет». Вместе с тем, с целью недопущения двойных толкований предложения участника, Заказчиком было принято решение о направлении такому участнику запроса на уточнение заявки.

Согласно подпункту 8.2 пункта 8 части 2 тома 1 Аукционной документации при поступлении документов в нечитаемом виде или подразумевающих двойное трактование (разночтение) заявки на участие в закупке, а также если в представленных документах в составе первой части заявки на участие в закупке отсутствуют сведения, необходимые для определения соответствия первой части заявки требованиям документации в отношении характеристик предлагаемых

товаров, работ, услуг, комиссия принимает решение об уточнении первой части заявки, на основании которого организатор направляет уточняющие запросы о разъяснении положений заявки. При этом обмен документами и сведениями производится в форме электронных документов посредством программных и технических средств ЭТП (при соблюдении ЭТП принципов конфиденциальности). Аналогичное положение содержится в пункте 8.2 раздела 2 Приложения № 12 Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации «Росатом».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые для направления победителю запроса на уточнение заявки.

В части довода Заявителя о том, что в его адрес запрос на уточнение заявки направлен не был, что повлекло отклонение его заявки от участие в спорной закупочной процедуре, Комиссия отмечает, что предложение Заявителя содержало сведения о характеристиках предлагаемого к поставке товара однозначно не соответствующие требованиям Аукционной документации, а именно в части указания максимальной частоты процессора системного блока. В этой связи у Заказчика отсутствовали основания для направления Заявителю запроса на уточнение заявки.

С учетом вышеизложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СТК Развитие» на действия АО «НИКИЭТ» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.12.2019 № ПО/71532/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>